



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

октомври, ноември, декември/2014





СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И СЪБИТИЯ	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	9
3. РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА.....	21
4. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	22



НОВИНИ И СЪБИТИЯ

Казината в Австралия привличат китайците с луксозни услуги

През XIX век австралийците излизат на бунт срещу китайските имигранти, които са привлечени в страната от треската за злато. Днес казината в Сидни зависят от азиатците, тъй като последните осигуряват почти една трета от продажбите им.

Echo Entertainment Group обмисля купуването на голф игрище за курорт, намиращ се на юг от Брисбейн, твърди главният изпълнителен директор Мат Бекиър. Целта е да бъдат привлечени китайците, обичащи хазарта, които са отговорни за четирикратния скок в приходите на казината в Макао през последните шест години, пише Bloomberg.

По същата причина Crown Resorts, собственост на милиардера Джеймс Пакър, похарчи 100 млн. долара за модернизирването на своите частни самолети.

Хората, които летят от Макао за Сидни, оставят зад гърба си някои доста атрактивни казина, а те не биха го направили, ако в Австралия не ги очаква нещо наистина уникално, твърди Бекиър в интервю, дадено след като компанията му отчита 25% скок в годишната си печалба.

Според него най-малко една трета от азиатците, които ходят в австралийските казина, имат връзки в страната.

Австралийските компании се опитват да привлекат китайските потребители, докато инвестиционният бум в Пекин отслабва. Това предлага нови възможности за Австралия, която може да се възползва от своя най-голям търговски партньор, коментира министърът на търговията Андрю Роб.

Свободни стаи

Echo предлага международни VIP отстъпки, с които примамва любителите на хазарта. Компанията предоставя безплатни хотелски стаи, храна, напитки и транспорт, а в замяна гостите обещават да залагат достатъчно големи суми в казината. Приходите от този бизнес нарастват тройно през последните четири години до юни 2014 г., достигайки 397 млн. австралийски долара (370 млн. долара), обяви на 13-и август компанията.

Именно високите залози носят около две трети от приходите на Макао (45 млрд. долара) за 2013 г. Макао е най-големият хазартен център в света и единственият китайски град, в



който казината са позволени от закона.

Същевременно Crown, най-голямата австралийска компания за казина, отчита 53% увеличение в приходите от VIP клиенти за втората половина на фискалната си година.

„Предизвикателството да привлечем играчите в Австралия остава“, коментира главният изпълнителен директор на Crown Роуен Крейг.

Миналата седмица компанията обяви, че е похарчила 100 млн. долара през последната фискална година за купуването на три самолета, произведени от Bombardier. Те ще заменят част от самолетите, с които се придвижват азиатските VIP клиенти. Освен това компанията изгражда ново казино от висок клас в Сидни, което ще отвори врати през 2019 г.

Далечен пазар

Първото предизвикателство за австралийските казина е как да накарат играчите да летят до толкова далечен пазар, на който могат да играят същите игри, които са достъпни и на други места, твърди Крейг.

VIP играчите в Echo, които са заложили около 29,1 млрд. австралийски долара от началото на годината до юни, често имат семейни или бизнес връзки в страната, които правят Австралия по-атрактивна дестинация за тях, разкрива Бекиър.

Китайските инвеститори

Китайските купувачи изместват американците, превръщайки се в най-големите чуждестранни инвеститори на пазара на недвижими имоти в Австралия в периода юни 2012 – юни 2013 г., сочат правителствени данни.

Echo работи с хонконгската компания Chow Tai Fook Enterprises и със строителния предприемач Far East Consortium по създаването на нов казино курорт в Брисбейн. Миналата година компанията похарчи 280 млн. австралийски долара за модернизирание. Тя създаде японски и италиански ресторанти в своя курорт Jupiters, а в Sydney's Star разшири залите за хазарт.

Заможните китайци, които посещават тези места, са привлечени от близостта на морето и площите за голф, ето защо Echo очаква, че нейното голф игрище ще доведе нови посетители.

Източник: www.dnes.bg

Холандската агенция по хазарта ще си партнира със своите колеги от Малта

Регулаторите в хазартната индустрия на Холандия и Малта са се съгласили да споделят взаимно информация.

Мораториума бе подписан в края на ноември, между двете държавни институции и включва сътрудничество в сферата на онлайн хазарта.



Това е втория подобен договор за холандския регулатор, след като миналия ноември бе подписана подобна сделка със съседна Белгия. Настоящия контракт с Малта обаче се определя като изключително важен, тъй като голям брой от компаниите в областта на онлайн хазарта са регистрирани именно в Малта.

Съвсем скоро Холандия ще стартира своя регулиран пазар за онлайн хазарт. Очакванията бяха новото законодателство да влезе в сила от 1 Януари 2015г, като крайният срок е 1 Януари 2016. Въпреки това холандските власти призоваха компаниите заинтересовани да получат лиценз да обявят своите намерения до края на годината.

Това лято агенцията по хазарта публикува предупреждение към компаниите за онлайн залози да прекратят своите отношения с холандски играчи. В резултат на неизпълнението на тези разпоредения доста сайтове бяха глобени.

Операторите, които се вслушаха в призива на властите и напуснаха холандския пазар са подали вече заявления за лицензиране и най-вероятно първи ще получат необходимите лицензи да оперират легално.

Източник: <http://www.hazart.net/>

Може ли да се печели от хазарт

Регулацията на онлайн залаганията в България е една от добрите в Европа, но може да се доразвие.

Онлайн хазартът в Европа е бързо развиващ се бизнес с годишен ръст от почти 15%. Приходите от онлайн залагания в Европа се очаква да достигнат 13 млрд. евро през 2015 г. съгласно данни на Европейската комисия, публикувани през октомври 2012 г. Интернет хазартът в рамките на европейския пазар представлява 45% от световния пазар. Икономическата значимост на сектора се засилва и от високото ниво на иновативни технологии, които разработва и ползва, както и от непрекъснато увеличаващите се данъчни постъпления за страните членки. На фона на това следва да бъде отчетена и лесната трансгранична доставка на тези услуги през интернет.

В същото време регулаторната рамка на онлайн хазарта е различна за европейските държави. И това не изненадва, предвид липсата на обща европейска нормативна уредба за сектора. За хазарта не е предвидена конкретна регламентация във вторичното общностно законодателство и нито един регламент или директива не уреждат специално този сектор. Ето защо дейността по организиране на хазартни игри като нормална икономическа дейност - част от общностния пазар, се подчинява на основните свободи, прокламирани в първичното общностно законодателство, а именно свобода на движение на стоки, услуги, хора и капитали.

На ниво необвързващи инициативи Европейската комисия проявява обаче изключителна активност през последните години. През 2011 г. комисията прие т.нар. Зелена книга за онлайн хазарта на база на публична консултация, проведена с държавите членки и целяща получаване на цялостна картина за състоянието на този икономически сектор в рамките на



ЕС. ЕК стигна до заключението, че специфична за сектора европейска регулация не е подходяща. През октомври 2012 г. комисията прие предложение за комбинативни мерки, най-важните от които са: по-добро съгласуване между отделните регулаторни режими и на всички тях с приложимите общностни норми, увеличаване на административното сътрудничество в сектора между държавите членки и ефективно прилагане на административно-наказателни мерки. През декември 2012 г. в рамките на ЕК се създаде и експертна група, която консултира по актуални въпроси за сектора. На 14 юли 2014 е приета и препоръка относно защита правата на потребителите на онлайн хазартни услуги в европейския пазар. От съществено значение е препоръката на комисията за разрешаване на лицензираните оператори да рекламират достатъчно атрактивно своите продукти с оглед насочване на участниците към легитимни лицензирани сайтове, тъй като при липса на такава възможност потребителите ще продължават да използват нерегулирани сайтове с потенциално опасно съдържание и вредни последици.

Въпреки разликата в подхода към регулиране обаче за всички държави членки в рамките на Европейския съюз обединяващото е едно – всички те са част от общата световна тенденция към либерализиране на онлайн хазарта. Терминът, който, когато е употребен във връзка с хазарта, обикновено предизвиква негативни социални реакции. Либерализиране на хазарта обаче не означава безконтролно разрешаване на дейността и поставяне на обществото в риск от нерегламентирано предоставяне на хазартните услуги. Процесът се налага само защото обикновено първата реакция по отношение на хазарта е забраната, като през последното десетилетие същото се случи и с онлайн хазарта. Ето защо към момента държави като САЩ, Германия, дори консервативни европейски страни като Норвегия вървят по пътя на либерализирането на хазарта, след като първоначално го забраниха. За съжаление историческите уроци са пренебрегнати - още римляните са разбрали, че регулирането на хазарта е правилният подход, а не забраната му.

Къде стои България в общата европейска картина

Обикновено сме свикнали мястото ни да е в последните редици и у нас позитивните промени да се случват винаги накрая. По отношение на регулацията на онлайн хазарта обаче България се нарежда сред едни от напредналите юрисдикции в Европа. Пример е заимстван основно от Дания, като един от утвърдените новатори, признат заради създаването на добри практики в сектора. Както ще видим по нататък обаче, явно не е направена най-добрата интерпретация при транспонирането на мерките в родното законодателство. Въпреки продължилите повече от четири години дискусии за регулиране на онлайн хазарта у нас през юни 2012 с новия Закон за хазарта последното стана факт. Приета беше уредба, която е в съответствие с европейското общностно законодателство и някои от добрите европейски практики, но с "малко" изключение – гласуваният данъчен режим беше не просто неатрактивен, а невъзможен за бизнес концепция. Проблемът бе, че начинът, по който беше определена основата за данъчно облагане, не даваше възможност за конкурентно ниво на възвращаемост към участниците на пазара в сравнение с това в редица западни юрисдикции. Тази основна грешка обаче беше отчетена и от 01.01.2014 у нас е в сила ново данъчно облагане за онлайн хазарта, като вече се облага разликата между направени залози и изплатени печалби. Фактите говорят сами за себе си – в момента има седем лицензирани онлайн оператори, други са вече в процедура по лицензиране или се очаква да подадат документи за лиценз.

Предизвикателства по отношение на данъчния режим обаче продължава да има. Новото облагане бе прието под формата на такса, регламентирана от Закона за хазарта, а не като данък по ЗКПО. Оттук възниква въпросът дали е възможен данъчен арбитраж с платените



от лицензираните чуждестранни оператори у нас суми предвид спогодбите за избягване на двойното данъчно облагане (СИДДО). Отговорът би бил положителен единствено в чистата хипотеза, когато чуждестранният организатор се установи чрез дъщерно дружество и едновременно с това разположи игралното си оборудване в България за приемане на местните залози. Подобна хипотеза в общия случай е по-скоро в сферата на добрите пожелания, имайки предвид спецификата на нашия пазар и организацията на онлайн хазарта. Във всички останали случаи попадаме в тежката казуистика да тълкуваме темата в светлината на многобройните СИДДО, а това създава значителна доза несигурност. С оглед на горното възниква въпросът защо не беше въведена данъчна регулация, която да привлече всички тези чуждестранни оператори да регистрират дружествата си у нас, а не в Малта, да разработват продуктите си тук, ползвайки българските специалисти, да плащат ДДС у нас и да се лицензират като хазартни оператори навсякъде в Европа, но чрез българските си дружества. Това вече се очерта като едно от основите предизвикателства на днешния ден пред хазартната регулация в България.

Друго предизвикателство е да бъде намерен балансът с облагането на наземните оператори. Факт е, че запазването на високите данъци в този подсектор е стара практика, при която държавата си осигурява едни стабилни и предвидими съществени постъпления в бюджета. Наред с това обаче експертите знаят, че голямата разлика с облагането на онлайн игрите създава възможности за арбитраж и изкуствено ерозира приходите на наземния бизнес за сметка на тези на онлайн конкурентите, предимно чужди оператори, а оттам и постъпленията в бюджета. Може би и справките за приходите в бюджета от хазарт за 2014 г. ще покажат верността на това твърдение. Няма здрава логика в насърчаването на онлайн хазарта за сметка на наземните му форми. Всичко това обосновава необходимостта от преосмисляне и търсене на баланс в дългосрочен план, а не в светлината на следващата бюджетна прогноза или пресиления популизъм, защото така с всяка крачка напред правим две назад.

Който има очи ще види, който има уши ще чуе

(Марк 18:8 Having eyes do you not see, and having ears do you not hear?, стих в английска стандартна версия)

За намирането на рецептата за перфектната регулация е необходимо регулаторът и органите по политиката да познават нуждите и спецификите на пазара и да ги превърнат в нормативни мерки и механизми, които да намерят най-добрия баланс между интересите на сектора и държавата. Според представители на бранша е похвално, че регулаторът проявява все по-голямо желание да вижда и слуша, а не да прави политика и регулация заради самата работа по провеждането им. По различни причини обаче балансът все още се губи в нормотворческата част като някъде по пътя между идеите и материализирането им в правни норми – или затваряме вратата прекалено много, или я отваряме така, че се изпуска контролът.

За всички запознати с бранша вече е ясно и още нещо, което стана видно не само в този сектор на икономиката. Данъчният рай не е достатъчен, за да привлече стратегическите инвеститори и най-вече да вкара допълнителни приходи в хазната, без да се правят компромиси с възможностите за контролирано развитие на сектора. Необходим е комплекс от мерки, които да са закрепени в ясен стратегически документ и стабилна законова рамка, защото без предвидимост и прозрачност нещата изглеждат като преливане от пусто в празно.

Наред с намиране на точната формула в регламентирането на данъчното облагане в сектора, желанието на международните онлайн хазартни оператори да се установят за стопанска



дейност у нас трябва да бъде мотивирано с предоставянето им на допълнителни икономически права, от една страна, в сравнение с нелицензираните конкуренти и, от друга, поне не по-лоши от режима в успешните юрисдикции. Добър пример в това отношение е Дания, която е и сравним по големината си пазар с българския.

Видно от практиката е, че все още има дефицит в уредбата на възможностите за пълноценна, макар и в рамките на строг контрол, реклама, съчетана с работещ механизъм за набиране и разходване на средства за превенция на хазартната зависимост, защита на непълнолетните и въобще на потребителите.

Налице са и резерви за намаляване на ненужната административна тежест в областта на събирането и съхраняването на информация за целите на регулацията и контрола. Според експерти в момента сме в типичната родна парадоксална ситуация – максимум мерки и минимум капацитет и механизми за ефективно използване на информацията от компетентните органи, съответно за оптимален контрол. Нормативната рамка изобилства от дублиращи се задължения и прекомерни срокове за съхраняване на информация. Получава се така, че НАП, ДКХ, ДАНС и всеки оператор поотделно трябва да изградят тежка и ресурсоемка инфраструктура за съхраняване на информация до десет години, а в същото време прочитът и анализът на данните е оставен на ръчния труд на шепа служители. Колко е обоснован подобен подход, всеки може да си направи изводите сам.

Не можем да не споменем и перманентната нужда да пестим усилия и ресурси, като правим копи-пейст. Малките юрисдикции не могат да си позволят това, ако искат да бележат съществен напредък. При тях следва да се отчитат националните особености, нуждите и спецификите на пазара. Ето един прост пример: запазването и увеличаването на приходите се търси в границите на конвенционално и утъпканите пътеки. Да, в този смисъл всеки процент нагоре е огромен успех, особено ако не загърбваш защитата на потребителите. Вместо това може малко да вдигнем глава и да се огледаме за нови възможности и източници на приходи. Нека погледнем за момент към търговията с бинарни опции например и да я съпоставим с определението за хазарт и в частност описанието на залозите върху случайни събития. Да, това е предизвикателство дори пред законодателите и експертите в някои развити юрисдикции. Нека обаче си припомним как преди три години бяха официализирани със статут на хазартна дейност SMS игрите. Достатъчно е да търсим по-внимателно баланса при регламентацията, "да виждаме и да чуваме", защото след законодателната намеса този бизнес се сви почти до точката на изчезване, респективно "олекна" и хазната. Е, какво пък, хората са значително по-защитени, останаха им "само" телефоните с добавена стойност за яснovidство, универсални лекове, нежни разговори и да не забравяме многобройните ужилени от телефонни измамници.

**Авторите са партньори в адвокатско дружество "Велчев и ко"*

Източник: <http://www.capital.bg/>



СЪДЕБНА ПРАКТИКА

Р Е Ш Е Н И Е № 1642

14.10.2014 година, гр. Бургас
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Бургаският административен съд, шестнадесети състав, на втори октомври две хиляди и четиринадесета година в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЕН ЙОСИФОВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ

2. АТАНАСКА АТАНАСОВА

при секретаря Г.Ф., в присъствието на прокурора Тиха Стоянова, като разгледа докладваното от съдията Атанасова касационно административно наказателно дело № 1316 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН и е образувано по повод постъпила касационна жалба от „СЪНИ БИЙЧ ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ АД с ЕИК 201738481, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от изпълнителния директор Ж.-С. Е. Д., против решение № 115 от 11.04.2014 г. по НАХ дело № 19/2014 г. по описа на Районен съд- Несебър.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на първоинстанционното решение, поради нарушение на закона и съществени нарушения на процесуални правила, съставляващи касационни основания по чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Иска се да бъдат отменени решението на първоинстанционния съд и потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебното заседание не се явява представител на касатора. Не са ангажирани нови доказателства.

Ответникът по касация не изпраща представител в съдебното заседание, редовно уведомен. Не е заявил становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура- Бургас дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок и е процесуално допустима.

Бургаският административен съд, след като се запозна с обжалваното решение и взе предвид доводите на жалбоподателя, намира следното:

С решение № 115 от 11.04.2014 г. по НАХ дело № 19/2014 г. Несебърският районен съд е потвърдил наказателно постановление № 67 от 22.11.2013 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на основание чл. 108, ал.1 от Закона за хазарта е наложено на касатора административно наказание- имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение по чл. 27 от Задължителните правила за организацията на работата и



финансовия контрол за хазартни игри в игрално казино, утвърдени от ДКХ на основание чл. 18, ал.1, т.9 от ЗХ (отм.).

От фактическа страна по делото е установено, че жалбоподателят „Съни бийч ентъртеймънт“ АД организира хазартни игри в игрално казино, находящо се в комплекс „Полюси“ в курортен комплекс „Слънчев бряг“. При извършена на 25.06.2013 г. проверка в обекта не са представени изискваните от проверяващите лица (служители на ДКХ) дневни и месечни отчети за игрални автомати, протокол за баланс на каса, протоколи за приключване на игрално казино, протоколи за зареждане на игрални маси, месечен отчет за получени и изплатени суми за участие в хазартни игри, месечни отчети за премии „Джакпот“, за периода, предмет на проверката. Даден е бил срок за представяне на удостоверения. За резултатите от проверката е съставен Констативен протокол №004677/25.06.2013г., подписан и от представители на жалбоподателя.

Решението на НРС е валидно, допустимо и правилно.

В нормата на чл. 27 от Задължителните правила за организацията на работата и финансовия контрол за хазартни игри в игрално казино е предвидено задължение за организаторите на хазартни игри да съхраняват в касата на казиното екземплярите от месечните и дневните отчети и при поискване от контролните органи по хазарта, да ги представят. Неизпълнението на това задължение съставлява нарушение по чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ). В конкретния случай по делото е установено, че при извършване на проверката в обекта на касатора изискваните от проверяващите лица месечни отчети не са били представени. Касаторът по същество не оспорва това обстоятелство, а и сочи, че поисканите документи не са били налични в обекта по време на проверката, тъй като по погрешка са били изпратени в счетоводството в гр. София. При тези данни следва да се приеме, че елементите от състава на административното нарушение, за което касаторът е санкциониран, са налице- не е изпълнено задължението за съхраняване на посочените документи в обекта и представянето им на контролните органи по хазарта. С оглед доводите в жалбата следва да се отбележи, че отстраняването на допуснатото нарушение, макар и само няколко дни след констатирането му от контролните органи, не би могло да се отрази на съставомерността на деянието.

Съдът намира за неоснователни доводите на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаване на наказателното постановление. Актът за установяване на административното нарушение е съставен съобразно изискванията на закона и е предявен на представител на търговското дружество, за да се запознае със съдържанието му. Нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, са описани подробно и ясно както в акта, така и в наказателното постановление, а фактическите констатации се потвърждават от събраните по делото доказателства. Не е съществено и соченото в жалбата нарушение- съставяне на акта в присъствието само на един от свидетелите, доколкото същото не би могло да се отрази на правото на защита на нарушителя.

В заключение, не се установяват наведените в жалбата касационни основания, поради което обжалваното решение като постановено в съответствие с материалния закон, следва да се остави в сила.

Мотивиран от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН, Бургаският административен съд,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 115 от 11.04.2014 г. по НАХ дело № 19/2014 г. по описа на Районен съд- Несебър. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ № 53

16.10.2014 г.

гр. Монтана

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – МОНТАНА, в открито съдебно заседание на 10.10.2014 г. в състав:

Председател: Огнян Евгениев

Членове: Момчил Таралански
Рени Цветанова

при участието на секретаря: Д.Д. и Прокурор: Александрова като разгледа докладваното от СЪДИЯ ЦВЕТАНОВА, КАНД № 462 по описа за 2014 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 208 от АПК. С решение по АНД № 40 124/2014 г. на районен съд Монтана е потвърдено издаденото Наказателно постановление № 77/09.01.2014 г. на Председателя по Държавната комисия по хазарта, с което на „Г*** -12” ЕООД гр. Монтана е наложено административно наказание „имуществена санкция”, затова че използва игрално оборудване /игрални автомати/ без да е заплатен /внесен/ дължимия по ЗКПО окончателен данък за четвъртото тримесечие за 2012 г.

В законния срок против решението е подадена касационна жалба от административнонаказаното лице, в която се развиват съображения за допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила, поради което моли да се отмени решението и издаденото наказателно постановление.

Ответната страна в писмено становище оспорва жалбата като счита същата за недопустима, респ. за неоснователна и моли въззивното решение да остане в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана дава мотивирано заключение, че жалбата е неоснователна и предлага решението на въззивния съд да остане в сила.

Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а твърдението за формално упражняване правото на обжалване не е основание за допустимост, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Настоящият касационен състав при административен съд Монтана след като обсъди наведените в жалбата основания и при извършената служебна проверка на обжалваното решение, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК намира следното.

За да потвърди наказателното постановление районният съд е приел, че в хода на съдебното производство е потвърдена фактическата обстановка, описана в АУАН и издаденото наказателно постановление, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Първоинстанционният съд правилно е приложил материалния закон, като е постановил обосновано и мотивирано решение, въз основа на доказателствата по делото.

Неоснователно е възражението на касатора за неясно посочване на нарушителя, в тази връзка твърденията са голословни, тъй като и в двата акта нарушителят е ясно и пълно индивидуализиран.



В жалбата липсва изложение и обосноваване на касационни твърдения, единствено са цитирани и пояснявани текстове на действащи правни норми от ЗАНН, без същите да са обвързани с конкретни пороци на съдебното решение спрямо фактическите обстоятелства по издадените актове, поради което състава не може да формулира конкретни отговори.

С подаването на жалбата пред въззивната инстанция административнонаказаното лице твърди, че по силата на сключено на 18.07.2013 г. споразумение с НАП, плащането на дължимите публични вземания е отложено. Това обстоятелство само по себе си установява извършеното нарушение, такова каквото е установено и от контролните органи.

Нарушената разпоредба на чл. 9, ал. 5, предл. второ от ЗХ е императивна, санкциите са високи, от което следва извода, че деянието не може да бъде прието за маловажно. Маловажността е качество, което се свързва със същността и характера на деянието и от където произтича неговата явна незначителност, а вредните последици не са единствен критерий за това. В тази връзка законодателят предвижда санкции за деяния без определен вредоносен резултат. В настоящия случай дори не може да се обоснове твърдение за липса на вредоносен резултат след като все още дължимият данък не е погасен. В хода на производството не се сочат и твърдят обстоятелства, които да имат изключителен характер, обуславящи маловажност, поради което и деянието не може да бъде прието за такова.

С оглед на изложеното касационната инстанция намира, че решението на въззивния съд е правилно и законосъобразно.

От гледна точка валидността и допустимостта на съдебния акт, последният има качествата на такъв.

Мотивиран от горното и на основание чл. 221, ал. 1 и 2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение по АНД № 40 124/2012 г. на районен съд Монтана, като правилно и законосъобразно.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :



РЕШЕНИЕ № 2260

гр. Пловдив, 27.10.2014 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, XIX състав, в открито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : МИЛЕНА ДИЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ : МАРИАНА МИХАЙЛОВА ТАТЯНА ПЕТРОВА

при секретаря Р.А. и участието на прокурора ДИЛЯН ПИНЧЕВ, като разгледа докладваното от съдия ТАТЯНА ПЕТРОВА к.н.а.х дело № 1687 по описа за 2014 год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбата и становищата на страните :

1. Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.

2. Образувано е по касационна жалба предявена от Г.П. – процесуален представител на Държавна комисия по хазарта, против Решение № 780/04.04.2014 г. на Пловдивския районен съд, постановено по НАХД № 3686/2013 г. по описа на същия съд, отменящо Наказателно постановление /НП/ № 003/2013 от 28.05.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Кише” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от управителя В.Г.П., на основание чл. 96, ал. 4 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 10 000 лева, за нарушение по чл. 9, ал. 3 от ЗХ.

В жалбата се правят оплаквания за нарушение на закона при постановяване на първоинстанционния съдебен акт – отменително касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от НПК, приложим в настоящото производство, с оглед препащата норма на чл. 63, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН. Иска се да бъде отменено оспореното решение и да се потвърди НП.

3. Ответникът по касационната жалба „Кише” ЕООД, чрез своя управител В.П., моли решението на Пловдивския районен съд да бъде оставено в сила.

4. Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

II. За допустимостта :

5. Касационната жалба е подадена в рамките на предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес. При това положение същата се явява ДОПУСТИМА.

III. За фактите :

6. Каза се, предмет на производството пред първоинстанционния съд е било НП № 003/2013 от 28.05.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Кише” ЕООД, е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 10 000 лева, за нарушение по чл. 9, ал. 3 от ЗХ.

НП е постановено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 001122/3/23.01.2013 г., съставен от Ю.М.Ч. на длъжност старши инспектор в отдел “Контрол” при ДКХ.

Обективиранияте в АУАН констатации се свеждат до следното:

При извършена проверка на 23.01.2013 г. в обект с адрес гр. Пловдив, ул. “Стефан Стамболов” № 56, в който е инсталирано комуникационно оборудване, се приемат залози и се изплащат печалби върху резултати от футболни срещи чрез интернет сайта www.goldbet.com от „Кише” ЕООД, без лиценз, издаден от ДКХ. Установено е, че в обекта



е имало рекламен надпис на посочения интернет сайт. Залозите се приемали от лицето В.П. – управител на “Кише” ЕООД и същият е предоставял програма за спортни събития на клиентите, приемал е залози като ги е регистрирал чрез акаунт в горепосочения интернет сайт и посредством принтер е издавал хартиен фиш на всеки клиент за направения залог. За констатираното нарушение бил съставен Протокол за изземване № 000101/23.01.2013 г. с приложенията към него и въз основа на него АУАН.

На основание чл. 41 от Закона за административните нарушения и наказания, с АУАН № 001122/3/23.01.2013 г. са иззети следните вещи, описани в Протокол за изземване № 000101/23.01.2013 г., както следва: Компютър – “XYTLING”, без производствен номер; Термопринтер EPSON, производствен № Y4LF083669; Принтер Xerox производствен номер 3872518869; Компютърна мишка, без производствен номер; Монитор Fujitsu Siemens производствен № YEFQ097786; Клавиатура производствен № 101070533131.

Процесното административно наказание е наложено при тази фактическа и правна обстановка, която е в пълнота възприета и възпроизведена в НП № 003/2013 от 28.05.2013 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта.

7. С обжалваното пред настоящата инстанция решение, Пловдивският районен съд е отменил оспореното пред него наказателно постановление, като е приел, че макар от данните по длето да се установява, че жалбоподателят е осъществил състава на вмененото му административно нарушение на чл. 9, ал. 3 от ЗХ, в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН /досежно АУАН/, както и чл. 57, ал. 1, т. 5, пр. 1 и пр. 4, и т. 6 от ЗАНН /досежно НП/, които пряко рефлектират върху правото на защита на наказаното лице, ограничавайки възможността му да я реализира в пълен обем, най-малко затова, защото препятстват както него, така и съда във възможността да узнаят кой е нарушения закон, а също и в какво се е изразило нарушението, при какви фактически положения е реализирано то, както и какви факти и обстоятелства следва нарушителят да оборва.

IV. За правото :

8. Установената от районния съд и обективизирана в обжалваното решение фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, са направени обосновани изводи относно факта на извършено нарушение на чл. 9, ал. 3 от ЗХ от страна на „Кише“ ЕООД.

Неправилно обаче съдът е приел, че при издаването на процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговата отмяна.

9. Според чл. 9 , ал. 3 от ЗХ забранява се на физически и/или юридически лица да инсталират и/или да използват игрално оборудване или комуникационно оборудване и/или да приемат залози, и/или изплащат печалби или по друг начин да подпомагат или да посредничат при фактическото осъществяване на дейност по организиране на хазартна игра без издаден лиценз по този закон.

Тълкуването на цитираната разпоредба налага да се приеме, че конкретните физически и/или юридически лица могат да осъществят състава на коментираното административно нарушение, чрез осъществяване на всяко едно от визираните в разглежданата норма изпълнителни деяния самостоятелно или в съвкупност. Нещо повече, законът дори не изброява изчерпателно противоправните деяния, чрез които може да се осъществи фактическия състав на разпоредбата на чл. 9, ал. 3 от закона. Аргумент в тази насока е използвания от законодателя израза „или по друг начин да подпомагат или да посредничат при фактическото осъществяване на дейност по организиране на хазартна“. При това положение, при точно описание на нарушението, каквото според настоящия състав се



съдържа в издаденото НП, просото посочване на чл. 9, ал. 3 от Закона за хазарта е напълно достатъчно, за да се приеме, че правото на защита на наказаното лице е охранено.

В този смисъл неправилен е извода на първоинстанционния съд, че в случая се касае за различни изпълнителни деяния, което не е намерило отражение в правната квалификация на деянието, съответно е довело до несъответствие между фактическото и юридическо обвинение - нарушение на разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН /досежно АУАН/, както и чл. 57, ал. 1, т. 5, пр. 1 и пр. 4, и т. 6 от ЗАНН /досежно НП/.

10. Съставеният АУАН е съобразен с изискванията на закона, нарушението е установено по несъмнен начин, индивидуализиран е нарушителят и му е дадена възможност да направи възражение във връзка с констатираното нарушение съгласно чл. 42-44 от ЗАНН. Въз основа на акта е издадено и процесното наказателно постановление против жалбоподателя, което изцяло е съобразено с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН.

11. Изложеното до тук, не е съобразено от първоинстанционния съд при постановяването на обжалваното в настоящото производство решение, поради което въпросният съдебен акт се явява неправилен и като такъв ще следва да бъде отменен. Това има за последица и потвърждаване на оспореното НП.

Мотивиран от изложеното, Пловдивският административен съд, XIX касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 780 от 04.04.2014 г. на Пловдивски районен съд, XXII наказателен състав, постановено по н.а.х.дело № 3686 по описа на същия съд за 2013 год. като вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 003/2013 от 28.05.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Кише” ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ***, представлявано от управителя В.Г.П., на основание чл. 96, ал. 4 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 10 000 лева, за нарушение по чл. 9, ал. 3 от ЗХ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

РЕШЕНИЕ №. 2520

21.11.2014 год.

гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, XXIV състав в открито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ГЕОРГИ ПЕТРОВ

ЧЛЕНОВЕ : ВЕЛИЗАР РУСИНОВ
ЛЮБОМИРА НЕСТОРОВА

при секретаря М.Г. и участието на прокурора ГЕОРГИ ПЕНЕВ, като разгледа докладваното от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ к.н.а.х дело № 2273 по описа на съда за 2014 год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбите и становищата на страните:

1.Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.



2. Образувано е по касационна жалба, предявена от П.Г.Й., в качеството му на едноличен търговец с фирма „ЙОПИ-П.Й.“*** против Решение №1352 от 28.05.2014 г. на Районен съд Пловдив, постановено по НАХД № 6472 по описа на същия съд за 2013 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № 050 от 25.10.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, съответно с което на касатора на осн. чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 1 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на харатни игри, приети от Държавната комисия по хазарта/ обн. ДВ бр. 98 от 11.12.2012 г./, е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение и издадено в нарушение на материалния и процесуалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63 от ЗАНН, без да се релевират конкретни оплаквания и възражения.

Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и на потвърденото с него наказателно постановление.

3. Ответникът по касационната жалба – Държавната комисия по хазарта, гр. София счита същата за неоснователна.

4. Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив дава заключение, че жалбата е неоснователна и моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

II. За допустимостта :

5. Касационната жалба е подадена в предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес. При това положение същата се явява ДОПУСТИМА.

III. За фактите :

6. Пловдивският районен съд е бил сезиран с жалба предявена от касатора срещу Наказателно постановление № 050 от 25.10.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на касатора на осн. чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта вр. чл. 9, ал. 1, т. 1 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри, приети от Държавната комисия по хазарта на осн. чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗХ/обн. ДВ бр. 98 от 11.12.2012 г./ е наложена имуществена санкция в размер на 3000лв.

НП е издадено въз основа на АУАН № 050 от 28.06.2013 г., съставен от Ю.Ч. - ст. инспектор в отдел „Контрол“ при ДКХ.

Обективираният в акта констатации се свеждат до следното:

На 18.05.2013 г. е извършена проверка в игрална зала с адрес гр. Пловдив, бул. „6-ти септември“ № 149, като е констатирано, че в същата се организират хазартни игри с игрални автомати от ЕТ „Йопи – П.Й.“, в отсъствието на длъжностно лице – управител на игрална зала. По време на проверката не е присъствал управител на игралната зала, който да осъществява контрол и да носи отговорността за законосъобразното провеждане на игрите.

НП е издадено при тази фактическа обстановка, като нарушението е квалифицирано по чл. 9, ал. 1, т. 1 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри, приети от ДКХ на основание чл. 22, ал. 1, т. 4 от ЗХ /обн. ДВ бр. 98 от 11.12.2012 г./. При това положение е приложена административно наказателната разпоредба на чл. 108, ал.1 от ЗХ.

7. В хода на първоинстанционното производство е разпитан актосъставителя, който потвърждава изложеното в съставения акт за установяване на административно нарушение. Същият в показанията си пред районният съд е заявил, че проверката е продължила повече от 3 часа и през това време в обекта не е присъствал управителя на игралната зала.

С възражението срещу АУАН е представен амбулаторен лист издаден на 18.05.2013 г. в 9 часа на П.Й., с посочена анамнеза – „Оплаква се от болки в кръста, по изразени при движение. Ирадиация към крайниците, скованост“.



8. Районният съд е приел, че от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин извършеното нарушение и при липсата на допуснати процесуални нарушения при издаване на НП е потвърдил същото.

IV. За правото :

9. Въз основа на събраните по делото доказателства районният съд е достигнал до верни фактически установявания и до правилен и законосъобразен извод за приложението на материалния и процесуалния закони. Изложените от съда мотиви се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция, а това прави излишно тяхното преповтаряне.

10. Според чл. 9, ал. 1 от Общи игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати - „За осигуряване спазването на изискванията при организиране на хазартни игри с игрални автомати в игралната зала следва да присъстват следните служители на организатора: 1. управител на игралната зала, който осъществява контрол и е отговорен за: а) законосъобразното провеждане на игрите; б) правилното функциониране на игралното оборудване; в) охраната, спазването на вътрешния ред в залата и действията на крупнето; г) решаването на възникнали спорове в хода на провеждането на игрите при определяне или изплащане на печалбите; д) недопускането на лица, чието присъствие е забранено от ЗХ; е) удостоверяването и изплащането на печалби; ж) други задължения съгласно тези правила и утвърдената от организатора длъжностна характеристика“.

Неизпълнението на приетите от комисията правила за организиране на хазартни игри е въздигнато в състав на административно нарушение с разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от ЗХ – „Организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.“

11. От събраните по делото доказателства се установява, а и не е спорно между страните, че касаторът е организатор на хазартни игри, като в деня на проверката - 18.05.2013 г. в стопанисваният от него обект, не е присъствал управителя на игралната зала. С това едноличния търговец е осъществил от обективна страна състава на вмененото му с НП нарушение.

Представения по делото амбулаторен лист правилно не е кредитиран от районният съд, като обстоятелство обосноваващо несъставомерност на деянието или като такова обосноваващо квалифициране на нарушението като маловажен случай. Видно от самия амбулаторен лист, прегледа е извършен в 9 часа, а проверката е започнала в 11,30 часа. Не се установява да е издаден болничен лист на управителя на игралната зала, при което липсват основания за квалифициране на нарушението като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

12. Изложеното до тук налага да се приеме, че обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд като валидно, допустимо и правилно и следва да бъде оставено в сила.

Ето защо, настоящият касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1352/28.05.2014 г. на Районен съд гр. Пловдив, постановено по НАХД № 6472 по описа на същия съд за 2013 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№ 7727

гр. София, 12.12.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,

в публично заседание на 13.06.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилов Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер 3580 по описа за 2014 година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 24.02.2014 г., постановено по НАХД № 305 / 2014 г. Софийски районен съд, 11-ти състав е отменил Наказателно постановление № 65 / 22.11.2013 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на [фирма] на основание чл.101 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 2000 / две хиляди/ лева за нарушение по чл.38, ал.1 от Закона за хазарта. Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от Председателя на Държавната комисия по хазарта, чрез юрк. В., с която се иска неговата отмяна като неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 от НПК, както и поради съществени нарушения на проицводствените правила – касационно основания по чл.348, ал.1, т.2 от НПК. Сочат се противоречия в мотивите на обжалваното решение. Твърди се, че нарушението е безспорно установено и същото е на простото извършване, както и че не е налице маловажен случай на нарушение предвид сериозните обществени отношения, които се регулират. Ответникът по касационната жалба, чрез адв. А., оспорва касационната жалба без да излага съображения за това.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище занеоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, V-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна: Касационната жалба е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

В рамките на касационното производство съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци на решението, както и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, касационната инстанция следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но е постановено при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да бъде отменено на основание чл. 348, ал.1, т.1 от НПК.

Действително мотивите в обжалваното решение са напълно противоречиви. От една страна, съдът приема, за безспорно установено, че при издаден на дружеството лиценз за експлоатация на 60 бр. описани в него игрални автомата, при извършената проверка само 50 от тях са се намирали в търговския обект. Приема и, че разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗХ е императивна и гласи, че промяна на обстоятелствата, вписани в издадения на организатор на хавартни игри лиценз, различна от промяната по чл.37 от ЗХ, може да бъде извършена само след подаване на искане и получаване на ново удостоверение с вписана



промяна, както и че безспорно броят на експлоатираните игрални автомати попада сред обстоятелствата, намиращи отражение в лиценза, поради което и промяната им изисква вписване. От друга страна, съдът приема въз основа на общия принцип, че който може повече, може и по-малко, че лицензът давал само права на организатора на хазартни игри и съдържа органичения да не надвишава съдържанието му.

Освен това и по отношение на приложението на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН мотивите на СРС са противоречиви. Съдът, от една страна, счита, че е налице маловажен случай на нарушение, а в същото време излага мотиви в обратна насока, като сочи, че нарушението е формално, на простото извършване, че в конкретния случай неизпълнението на задължението на [фирма] е застрашило обществените отношения, свързани с възможността на ДКХ да осъществи реален контрол върху хазартната дейност, която традиционно е обект на засилен контрол от страна на държавата, както и че наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна орговорност. При горните мотиви, напълно необосновано е решението на СРС да отмени оспореното наказателно постановление. Нъстоящият касационен състав счита, че извършването на нарушението е установено по безспорен начин. Съгласно действащата и към момента на извършване на нарушението разпоредба на чл.38, ал.1 от ЗХ, „промяна на обстоятелства, вписани в издадения на организатор на хазартни игри или на дейност по чл. 1, т. 2 лиценз, различна от промяната по чл. 37, може да бъде извършена само след подаване на искане и получаване на ново удостоверение с вписана промяна”. За разлика от предходния режим, който бешеуведомителен, текстът на сочената за нарушена разпоредба въвежда разрешителен такъв и каквато и да е промяна в обстоятелствата по издадения лиценз не може да се извършва преди да бъде поискано и издадено ново удостоверение за вписването ѝ. В Удостоверение за издаден лиценз № И-1538 / 12.06.2013 г. са посочени 60 броя и то точно описани по наименование, тип, версия и идентификационен номер игрални автомата. Всички тези показатели са обстоятелства, визирани в издадения на организатора на хазартни игри лиценз, поради което и промяната на който и да е от тях, подлежи на режима по чл.38, ал.1 от ЗХ, т.е. за да извършва законосъобразно дейността си по лиценза, при необходимост от промяна, тази промяна първо е следвало да бъде заявена пред ДКХ, която да издаде изрично ново удостоверение с вписването ѝ. Задължението не е изпълнено от организатора на хазартни игри, като безспорно по делото е установено, че при извършената проверка на 25.06.2013 г. десет, подробно описани в НП игрални автомата не са били налични в обекта, т.е. дейността се осъществява не по начина и с игралните автомати по издаденото удостоверение. Промяна в лиценза е поискана няколко дни след проверката. Без значение е причината, поради която игралните автомати не са били налични и се е наложила промяната на обстоятелствата по лиценза. В този смисъл, без значение е и обстоятелството, че впоследствие [фирма] е представило на контролните органи доказателства за това, че 9 от автоматите са били на сервиз / като се поставя въпросът за какви автомати е била издадена лицензията на 12.06.2013 г. и дали същите изобщо са били налични в помещението, като още на 13.06. и на 18.06.2013 г. те вече са на сервиз/, а за един от автоматите дори е представен протокол, удостоверяващ обстоятелството, че изобщо не е бил доставен от [фирма]. При горните факти правилно административнонаказващият орган е приел наличието на нарушението по чл.38, ал.1 от ЗХ, съответно и правилно е наложил имуществената санкция по чл.101 от ЗХ, който в случая е в минималния определен в закона размер: „Организатор на хазартни игри или на дейност по чл. 1, т. 2, който извърши промяна на обстоятелство по чл. 38, ал. 1 без дадено удостоверение с вписана промяна за това, се наказва с имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв.” Не може да се говори за ниска степен на обществена опасност и съответно за приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Промяната в обстоятелствата по издадения лиценз е била твърде съществена. Действително, в случая са сериозно



застрашени обествените отношения, свързани с възможността на ДКХ да осъществи реален контрол върху хазартната дейност, която следва да е обект на засилен контрол от страна на държавата, поради което наказаното лице не следва да бъде освободено от административнонаказателна отговорност. Настоящият състав споделя останалите съображения на съда за съответствие с изискванията на чл.36 – чл.46 от ЗАНН / за АУАН/ и чл.47 – чл.58 от ЗАНН / за НП/, спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН, компетентността на актосъставителя и на административно – наказващия орган. Остоятелствата правилно са подведени и квалифицирани по състава на сочените правни норми, при издаване на АУАН и НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му и наложената санкция е в рамките на предвидения и законоустановен размер. Решението на СРС, с което е отменено НП, следва да бъде отменено като неправилно поради противоречие със закона и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди издаденото постановление. Мотивиран така и на основание чл.348, ал.1, т.1 и ал.2 от НПК, чл.221, ал.1 и чл.222, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН,

Административен съд София – град, Пети касационен състав По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, Пети касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 24.02.2014 г., постановено по НАХД № 305 / 2014 г. на Софийски районен съд, 11-ти състав и **ВМЕСТО НЕГО**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 65 / 22.11.2013 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на [фирма] на основание чл.101 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 2000 / две хиляди/ лева за нарушение по чл.38, ал.1 от Закона за хазарта.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:





РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

За периода 01.10.2014 г. – 31.12.2014 г. Държавна комисия по хазарта е провела 5 заседания, на които са взети следните решения:

22 решения за издаване на лицензи по Закона за хазарта от тях 1 решение за отказ за издаване на лиценз.

12 решения за продължаване срока на действие на издадени лицензи по Закона за хазарта.

1 решение за предсрочно прекратяване действието на издаден лиценз по Закона за хазарта и 1 решение за отказ за предсрочно прекратяване.

628 решения за промени в издадени лицензи по Закона за хазарта и за одобряване на промени в обстоятелствата, вписани в издадени лицензи по Закона за хазарта.

4 решения за допълване списъка на интернет страниците, чрез които се организират хазартни игри от лица, които не са получили лиценз по Закона за хазарта.

2 решения за окончателно отнемане, 1 решение за временно отнемане, 1 решение за откриване на процедура за отнемане на лиценз





КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

