



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

Април, май, юни/2014





СЪДЪРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| 1. РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА..... | 3 |
| 2. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ..... | 4 |
| 3. СЪДЕБНА ПРАКТИКА..... | 5 |
| 4. НОВИНИ И СЪБИТИЯ..... | 19 |



РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

За периода 01.04.2014 г. – 31.06.2014 г. Държавна комисия по хазарта е провела 6 заседания, на които са взети следните решения:

32 решения за издаване на лицензи по Закона за хазарта.

21 решения за продължаване срока на действие на издадени лицензи по Закона и 2 решения за отказ за продължаване срока на действие на издадени лицензи.

8 решения за предсрочно прекратяване действието на издаден лиценз по Закона.

512 решения за промени в издадени лицензи по Закона за хазарта и за одобряване на промени в обстоятелствата, вписани в издадени лицензи по Закона за хазарта.

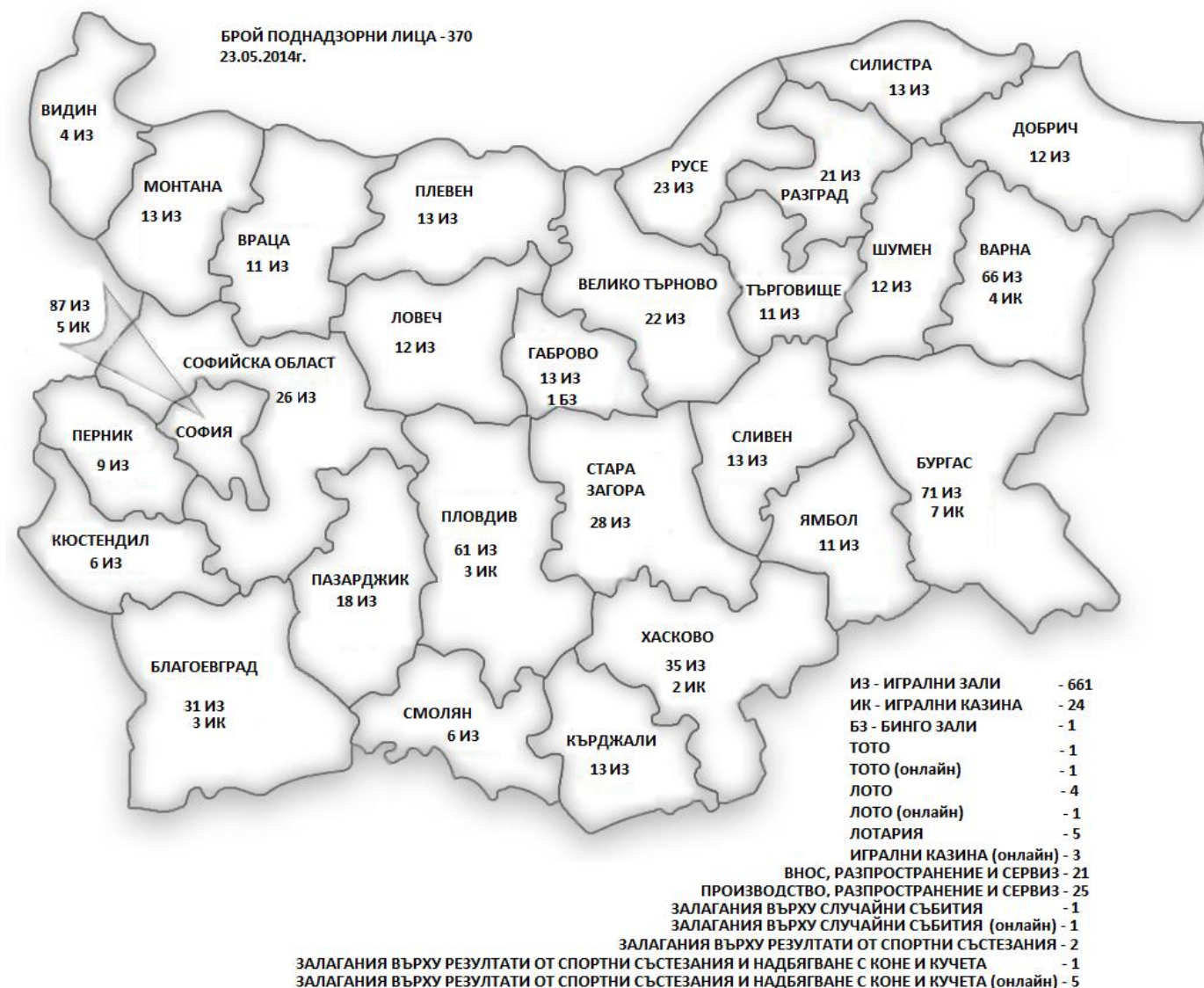
6 решения за допълване списъка на интернет страниците, чрез които се организират хазартни игри от лица, които не са получили лиценз по Закона за хазарта.

1 решение за обновяване на интернет страниците и техните поддомейни.





КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ





СЪДЕБНА ПРАКТИКА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 201/03.04.2014 г.

гр. Монтана

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Монтана, касационен състав, в публичното заседание на двадесет и осми март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

Председател: Огнян Евгениев

Членове: Мария Ницова

Момчил Таралански

при секретаря Д.Д. и с участието на прокурора Г*** А***, като разгледа докладваното от съдия Таралански касационно административно-наказателно дело № 113 по описа за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 АПК във връзка с чл.63 ЗАНН.

Обжалва се решение на Районен съд – Монтана от 20.12.2013 г. по АНД № 40 296/2013 г. по описа на съда, с което е потвърдено наказателно постановление № 019/2013/14.06.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Ф*** ” ООД е наложена имуществена санкция в размер на **3 000** лева на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ).

Жалбоподателите „Ф*** ” ООД обжалват решението на съда и чрез процесуалния си представител в съдебно заседание, молят същото да бъде отменено, като отмени изцяло и наказателното постановление, като навеждат доводи за неправилност на решението на първата инстанция поради нарушаване на закона – неприлагане на приложимия закон.

Ответникът по касационната жалба Държавната комисия по хазарта, чрез писмено становище на процесуалния си представител, заявяват, че жалбата е недопустима, тъй като липсват посочени касационни основания, а алтернативно оспорват жалбата и молят съда да остави в сила обжалваното решение по доводи и съображения, наведени в становището.

Окръжна прокуратура – Монтана, чрез представителя си в съдебно заседание, изразява становище за неоснователност на жалбата и предлага да се остави в сила обжалваното решение, с оглед на безспорно установеното нарушение и липсата на процесуални нарушения на фазата на издаване на наказателното постановление.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК от лице, за което обжалваното решение е неблагоприятно, при което същата е допустима. Разгледана по същество е неоснователна. Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намери за установено следното:



За да постанови обжалваното решение, съставът на Районен съд – Монтана е счел, че административно-наказващия орган не е допуснал съществено нарушения на административно-производствени правила, водещи до опорочаване на производството по налагане на административното наказание и като е взел предвид установените в производството факти, е наложил санкция, съобразена със съответната санкционна норма. Приел е също така, че обстоятелствата по нарушението не обосновават разбирането за маловажен случай на административно нарушение, поради което е счел размера на наложената санкция за адекватен на тежестта на допуснатото нарушение.

Касационният състав приема, във връзка с възражението за недопустимост на жалбата, направено в писменото становище на ответниците, че същата е допустима, като макар и бланкетно, е релевирано оплакване за нарушение на закона. Настоящият съдебен състав намира, че при постановяване на обжалваното решение не е допуснато нарушение на закона – релевираното с жалбата касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Административно-наказващият орган е взел предвид редовността на съставянето на акта, липсата на нарушения в тази начална фаза на развитието на АНП и като е извел правния извод за наличие на извършено от субекта административно нарушение е наложил наказание. В тази процедура, както правилно е прието в мотивите на обжалваното съдебно решение, липсват процесуални нарушения. Напълно правилно съставът на районния съд, като е обсъдил и подробно анализирал събраните по делото доказателства, е приел, че гласните доказателства са достоверни и следва да се кредитират, като същите установяват релевантните по делото факти за извършено административно нарушение.

Касационният състав не възприема наведените от процесуалния представител на касатора в съдебно заседание доводи за необсъждане на приложението на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН от страна на наказващия орган и от въззивния съд. Видно и от доказателствата, естеството на нарушението е такова, че не показва по-ниска степен на засягане на установения ред на държавно управление в сравнение с други случаи на това нарушение – липса на утвърдената касова наличност от 1 000 лева в игралната зала – нарушение на чл.10, ал.2, изр.І от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл.22, ал.1, т.4 от ЗХ във връзка с чл.108, ал.1 от ЗХ, като по този начин е безспорно извършеното нарушение.

Наказващият орган и въззивният съд правилно са преценил, че липсват основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН, макар и да са изложили изрични мотиви за това. Нарушение на закона би имало, ако е следвало да се приложи тази разпоредба, а не е приложена. Въззивният съд правилно е преценил, че наложения с наказателното постановление размер на имуществената санкция в минимума на предвиденото от закона е съобразен с разпоредбата на чл.27 от ЗАНН.

С оглед на изложеното, настоящия съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила, поради което

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на Районен съд – Монтана от 20.12.2013 г. по АНД № 40 296/2013 г. по описа на съда, с което е потвърдено наказателно постановление № 019/2013/14.06.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



РЕШЕНИЕ

№135

08.04.2014 г. гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО в открито съдебно заседание на дванадесети март две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА БАЙНОВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСИЛКА

ЖЕЛЕВА

КОСТОВА-ГРОЗЕВА

Секретар: М.Ч.

Прокурор: Антон Попов

2. КРЕМЕНА

като разгледа докладваното от съдия В. Желева КАН дело №55 по описа на съда за 2014 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационното производство е по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Държавната комисия по хазарта – гр.София, подадена чрез пълномощника юрк.Г. П. П., против Решение №363/21.11.2013 г., постановено по НАХД №414 по описа на Харманлийския районен съд за 2012 година.

В касационната жалба се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на процесуалния закон – основания за отмяна по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Твърди се, че неправилно районният съд приел липсата на извършено от наказаното дружество нарушение по чл.4, ал.1 от Закона за хазарта /отм./. Установените по делото факти сочели, че „Скай спорт 365 – България” ЕООД – гр.Б. притежавало обособен пункт за залагания, като дружеството отправяло публична оферта за участие в хазартни игри /предложени програми за залози/, фактически приемало залози и изплащало печалби. Макар търговецът да използвал базирана в Република Австрия интернет страница за хазартни игри, поддържана от австрийско дружество - също организатор на хазартни игри, то клиентите на „Скай спорт 365 - България” ЕООД не влизали във взаимоотношения с австрийския организатор на хазартните игри. Българските потребители нямали собствени потребителски имена и пароли, а залозите били извършвани чрез акаунт на служител на ответника, на когото били предавани и паричните залози, като същият изплащал и печалбите. Всички тези елементи обуславяли заключение за осъществена от търговеца хазартна дейност, без обаче дружеството да имало издадено разрешение от ДКХ, респективно за извършено нарушение на чл.4, ал.1 от Закона за хазарта /отм./. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяването на ново, с което НП №НХ-29/2012 от 20.08.2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта да бъде потвърдено.

Ответникът, „Скай спорт 365 – България” ЕООД – гр.Б., в представена по делото писмена молба от пълномощник, заема становище за неоснователност на касационната жалба. Моли проверявания съдебен акт да бъде оставен в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Хасково дава мнение за неоснователност на касационната жалба. Пледира за оставяне в сила на решението като правилно и законосъобразно.

Административен съд – Хасково, след проверка на оспорваното решение във връзка с изложените в жалбата оплаквания, както и по реда на чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:



Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

С обжалваното решение Харманлийският районен съд е отменил Наказателно постановление №НХ-29/2012 от 20.08.2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което за нарушение на чл.4, ал.1 от Закона за хазарта /отм./ и на основание чл.93, ал.2 от същия закон, на „Скай спорт 365” ЕООД – гр.Б. е наложена „имуществена санкция” в размер на **20 000** лева, като на основание чл.97 от ЗХ /отм./ са отнети в полза на Държавата компютър с производствен номер 7BQ521J, монитор HP с производствен номер CNP502X2DC, клавиатура „Logitech” без производствен номер, компютър с производствен номер 7X04ZOJ, клавиатура „Logitech” без производствен номер, монитор HP с производствен номер CNK6310F60, компютърна мишка LG с производствен номер 011NMBRH13485, принтер за издаване на електронни фишове с производствен №B9VK003492, принтер с производствен номер 3966574720, компютърна мишка LG с производствен номер 011NMAFH13552, както и парични средства в размер на 35 евро и 779, 40 лева.

За да достигне до този краен извод, районният съд е приел, че макар АУАН и НП да са издадени в законосъобразно проведена от процесуална страна процедура, то описаното в НП деяние не съставлява нарушение на чл.4, ал.1 от ЗХ /отм./. Изложил е мотиви, че „Скай спорт 365 - България” ЕООД – гр.Б. не извършва хазартна дейност, а предоставя услуги по посредничество между желаещите да залагат лица и австрийския организатор на хазартната игра и собственик на интернет страницата със свободен достъп на адрес www.planetwin365.com, включително приемане на суми с цел предаването им на австрийската фирма и направата на залози чрез потребителски профил /акаунт/ на служител на дружеството за сметка на лицето, направило залога. Съдът е посочил, че към момента на процесното нарушение, извършваната от „Скай спорт 365 - България” ЕООД – гр.Б. дейност по посредничество не е била регламентирана в действащия към онзи момент и впоследствие отменен Закон за хазарта, поради което за същата е нямало как да бъде издадено разрешение от ДКХ. Мотивирал е съображения, че именно поради неуреждане на игрите от коментирания вид в отменения ЗХ, същите са намерили правната си регламентация в действащия Закон за хазарта, обн.ДВ, бр.26 от 30.03.2012 г., който в глава III-та, раздел VII-ми урежда т.нар. „хазартни игри от разстояние”.

Настоящата инстанция намира проверяваното решение за неправилно, като постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание за отмяна по чл.348, ал.2, вр. ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63, ал.1 изр.второ от ЗАНН.

Съобразно приетата от районния съд фактическа обстановка е видно, че на 31.01.2012 г., при извършена проверка от служители на ДКХ в обект с адрес град Х., пл.„С. п.” №..стопанисван от „Скай спорт 365 - България” ЕООД – гр.Б., е установено провеждане на хазартни игри със залагания върху резултатите от спортни състезания. Констатиран е механизмът на провеждане на хазартната игра, а именно, че служител на дружеството предоставя на клиентите програма от спортни състезания, приема залози върху резултатите от спорните състезания и регистрира тези залози чрез собствен потребителски профил /акаунт/ в интернет страница с адрес www.planetwin365.com, след което посредством принтер издава хартиен фиш на всеки клиент за направения залог. Проверяващите са установили още, че при постигане на печалба, същата се изплаща след представяне на издаден фиш на спечелилия участник, от служителя на наказаното дружество, който въвежда данните за залозите. Констатирано е и че към датата на проверката на „Скай спорт 365 - България” ЕООД – гр.Б. не е било издадено разрешение за организиране и провеждане на хазартни игри.

Спор по гореописаната фактическа обстановка не е налице между страните по делото. Противоречията между тях се свеждат до въпросите дали извършваната от „Скай спорт 365 България” ЕООД – гр.Б. дейност съставлява такава по организиране на хазартни игри по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗХ /отм./ и дали същата попада между уредените в отменения ЗХ хазартни игри, за които е могло да бъде издадено разрешение от ДКХ за организиране и провеждане.

По дефинираните спорни въпроси, касационната инстанция приема следното:



Към 31.01.2012 г. правилата и изискванията за организиране и осъществяване на хазартни игри са регламентирани в Закона за хазарта /обн.ДВ, бр.51 от 04.06.1999 г., отм. бр.26 от 30.03.2012 г., в сила от 01.07.2012 г./. Съгласно чл.4, ал.1 от посочения закон, хазартни игри на територията на Република България се организират и провеждат само с разрешение на ДКХ. Чл.2, ал.1 от ЗХ /отм./ на свой ред определя, че хазарт е всяка игра, в която има залог и може да се получи печалба или да се загуби залога. Видовете хазартни игри, които могат да бъдат разрешавани и организирани по ЗХ /отм./ са посочени в чл.36, ал.1 от закона и включват лотарии, томболи, тото, числови лотарийни игри „Бинго” и „Кено”, игри с игрални автомати и други подобни съоръжения, игри на игрални маси в казино и залагания върху резултати от спорни състезания и случайни събития. Изхождайки от цитираните законови норми и подвеждайки под тях установените по делото факти, следва извода, че на първо място залаганията върху резултати от спортни събития съставлява предвидена в чл.36, ал.1 от ЗХ /отм./ хазартна игра, дефинирана в чл.62, ал.1 от с.з. по следният начин: „Игрите със залагания върху резултати от спортни състезания са хазартни игри, при които печалбата е обвързана с познаването на резултатите от спортни състезания, конни надбягвания и други, и зависи само от вярното предвиждане на тези резултати. Печалбата се определя чрез предварително подготвени коефициенти за осъществяване на залозите или от съотношението на броя на спечелилите играчи и размера на залаганията при предварително установен дял на печалбите”. Ето защо следва да се приеме, че преди всичко организирането на залагания за резултата от събития, посочени в предоставяните програми на спортни състезания, разглеждано най-общо като дейност, съставлява организиране на хазартна игра и съобразно отменения ЗХ за извършването на тази дейност не само може, но е било задължително издаването на разрешение от ДКХ.

Относно втория спорен по делото въпрос, а именно дали касационният ответник „Скай спорт 365 – България” ЕООД – гр.Б. се явява организатор на хазартната игра по чл.36, ал.1, вр. чл.62, ал.1 от ЗХ /отм./, или единствено предоставя услуги по осъществяване на достъп чрез електронни средства - компютърни конфигурации и интернет, до базирана в сървър на територията на Република Австрия интернет страница, позволяваща направата на залози „online”, т.е. потребителят на услугата /залаганият/ да преведе дадена сума пари /да направил залог/, срещу която да получи правото на участие в играта, респ. ако познае резултата от събитието да получи предварително определената печалба, касационната инстанция приема следното:

В случая се установява, че санкционираното дружество е получавало, чрез служителите си, парични суми в брой от клиентите на стопанисвания от него търговски обект, отразявало е резултата от събитието, на което е заложено, чрез предварително създаден в интернет страница за залагания профил на негов служител, и е издавало хартиен фиш, съдържащ информация за изборения от клиента резултат и направения залог, като при познаване на резултата именно въз основа на фиша се е изплащала и печалбата. Всички тези действия на касационния ответник сочат, че същият е създал организация за участие в хазартна игра по чл.36, ал.1, вр. чл.62, ал.1 от ЗХ /отм./, която е достъпна на интернет страница, поддържана от друг организатор на хазартни игри - австрийско дружество.

Настоящият състав на съда намира за безспорно установено по делото, че на 31.01.2012 г. „Скай спорт 365 – България” ЕООД – гр.Б. е организирал хазартни игри със залагания върху резултати от спортни събития, на територията на Република България, а именно в град Х., ул.„С. п.” №., за която дейност действащата към онзи момент нормативна уредба е предвиждала получаването на разрешение от ДКХ, каквото дружеството не е притежавало. Ето защо е налице извършено от последното нарушение по чл.4, ал.1 от ЗХ /отм./.

В подкрепа на този извод следва да се има предвид, че използването на едно общо средство за провеждане на хазартната игра, в случая на интернет страницата www.planetwin365.com, от търговци, чиято цел е въз основа на генерирания оборот от дейността да извлекат печалба, не означава, че хазартната игра се организира и провежда единствено от собственика на интернет страницата. Всички правни субекти, извличащи печалба от генерирането на обороти, организират хазартната игра, доколкото печалбата от оборота се явява последствие именно от залаганията. Тук се корени и разликата между отделният потребител на интернет страница, предлагаща възможност за направата



на залози за резултат от спорни събития, който участва с цел получаването на печалба, но не от формирания от всички залагания оборот, а само при познат резултат. Всички останали случаи, осъществени на територията на Република България, се явяват организирани на хазартни игри, за която дейност действащият към 31.01.2012 г. закон е изисквал разрешение от ДКХ.

Според настоящата инстанция, не намира опора в закона възприетото от районния съд становище, че дейностите по залагания чрез интернет, като неуредени в отменения ЗХ, не попадат под регулацията на същия, респ. осъществяването на такива не може да съставлява нарушение на чл.4, ал.1 от ЗХ /отм./. Изграждайки тези си изводи, районният съд не е отчел, че залагането чрез интернет съставлява само един от възможните начини на залагане. Отмененият ЗХ обаче държи сметка не за начина на залагането, а за самото организиране и провеждане на хазартни игри. Ето защо, макар в ЗХ /отм./ да не са дефинирани изрично изисквания за осъществяване на „online” залози, т.е. такива чрез интернет, то в аспект на създаване гаранции за спазване на финансовата дисциплина и правата на потребителите, законът изисква /независимо от начина на извършване на залога/ хазартните игри да бъдат организирани и провеждани от притежаващи разрешение за тази дейност лица. Доколкото и в сега действащия Закон за хазарта /чл.3, ал.1/ дейността по организиране и провеждане на хазартни игри подлежи на разрешаване, чрез издаването на лиценз от ДКХ, т.е. налице е съответстващо на нарушеното задължение по чл.4, ал.1 от ЗХ /отм./, следва да се приеме, че „Скай спорт 365 – България” ЕООД – гр.Б. е извършило вмененото му в отговорност с процесното НП противоправно деяние. На дружеството правилно е наложена имуществена санкция в към минималния предвиден в чл.93, ал.2 от ЗХ /отм./ праг от 20 000 лева, доколкото санкционната разпоредба за този вид нарушения, съобразно сега действащия закон, предвижда налагането на по-голяма по размер санкция - в редакцията на чл.96, ал.1 от ЗХ от ДВ, бр.26 от 30.03.2012 г. - от 50 000 до 200 000 лева, а съобразно редакцията на нормата от ДВ, бр.1 от 2014 г., в сила от 01.01.2014 г., имуществената санкция за организиране на онлайн залагания е изменена в праговете от 1 000 000 до 2 000 000 лева. Настоящият състав приема НП за законосъобразно и в частта за наложеното на основание чл.97 от ЗХ /отм./ отнемане в полза на Държавата на средствата за осъществяване на нарушението и генерираните от извършването на последното парични средства.

С оглед изложеното, касационната инстанция намира, че обжалваното решение се явява постановено при неправилно прилагане на закона, което съставлява основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК за неговото касиране. След отмяна на оспорения съдебен акт, процесното НП следва да бъде потвърдено изцяло.

Водим от изложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл. 222, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №363/21.11.2013 г., постановено по НАХД №414 по описа на Харманлийския районен съд за 2012 г., вместо което

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №НХ-29/2012 от 20.08.2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№

гр. Кърджали, 09.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Кърджали в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВИКТОР АТАНАСОВ

ЧЛЕНОВЕ: АЙГЮЛ ШЕФКИ

ПЕНКА КОСТОВА

при секретаря М.К. и в присъствието на окръжния прокурор Лазаров при ОП-Кърджали, като разгледа докладваното от съдия Шефки кнахд № 33 по описа на КАС за 2014 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК, във връзка с чл. 63, изречение последно от ЗАНН. Образувано е по жалба от "****" ЕООД, със седалище и адрес на управление ***, ул. "****" № 37, чрез управителя Д.П. срещу Решение № 196/21.12.2013 г. по нахд № 1008/2013 г. по описа на Районен съд - Кърджали. Касаторът твърди неправилност на решението, поради необоснованост на направения в същото извод за извършено нарушение. В тази връзка счита, че по делото липсват доказателства наказаното дружество да е участвало в организирането на хазартни игри и в разпределението на печалби. Твърди и допуснати нарушения на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. Иска отмяна на обжалваното решение и на потвърденото НП. В съдебно заседание, чрез пълномощника си по делото, поддържа подадената жалба.

Ответникът – П.н.Д.к.п.х. в представено от пълномощник писмено становище, твърди неоснователност на жалбата. Намира същата за недопустима, като бланкетна и без посочени конкретни касационни основания за отмяна на оспореното решение. Счита, че от доказателствата, събрани и обсъдени от районния съд, се установява по безспорен начин, че дружеството извършва действия по предлагане на програми за залози, приемане на залози от клиенти, издаване на фишове за направения залог, както и изплащане на печалба, без издаден лиценз за осъществяване на дейност по организиране на хазартни игри. По делото било установено още, че дружеството е използвало инсталираното в проверявания обект комуникационно оборудване за организирането на хазартни игри.

Представителят на Окръжна прокуратура – Кърджали, намира жалбата за неоснователна. Поддържа мотивите изложени в становището на Председателя на Държавната комисия по хазарта, като счита, че оспореното решение на РС Кърджали следва да се остави в сила.

Касационната жалба е допустима - постъпила е в срок, и е подадена от надлежно легитимирано лице - страна по нахд № 1008/2013 г. по описа на Районен съд – Кърджали. Изложените в същата оплаквания, са свързани с неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Съдът, след като обсъди доказателствата по делото във връзка с касационните оплаквания и провери решението, намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

С оспореното решение Районен съд - Кърджали е потвърдил Наказателно постановление № 38/26.07.2013 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което, на основание чл. 96, ал. 4 от Закона за хазарта, за извършено нарушение на чл. 9, ал. 3 от Закона за хазарта, на "****" ЕООД, *** е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на **10 000 лв.**, като на основание чл. 93, ал. 1 от ЗХ е постановено отнемане в полза на държавата, на описаното в НП комуникационно оборудване.

Видно от изложените към решението мотиви, районният съд, след като обсъдил събраните по делото писмени и гласни доказателства, приел за безспорно установено, че в проверяваната игрална зала, в която имало комуникационно оборудване от компютри, монитори и принтери, се извършвали залагания срещу пари, за познаване на спортни срещи с цел печалба, чрез интернет сайт. Това залагане се извършвало с посредничеството и помощта на жалбоподателя, в качеството му на



юридическо лице, което наело помещение, инсталирало комуникационно оборудване в него, извършило регистрация в интернет, в сайта *** и чрез оборудването приемало залози, като издавало фишове и срещу представянето им изплащало печалби. Всичко това било извършвано без лиценз, издаден от Държавната комисия по хазарта за осъществяване на дейност по организиране на хазартни игри, по смисъла на чл. 2, ал.1 от Закона за хазарта, поради което правилно била ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството по чл. 96, ал.4 от Закона за хазарта. Нарушената правна норма правилно била отнесена към санкционната такава, като наложената санкция е определена към предвидения в закона минимум и при отчитане на всички относими към деянието и деета обстоятелства. Прието е също, че законосъобразно, на основание чл. 93 от Закона за хазарта, е отнето и установеното в обекта комуникационно оборудване. Посочено е, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са надлежно оформени според задължителните реквизити на ЗАНН, както и че НП е издадено от компетентен, според изискването на чл. 31, ал.1, т.11 от ЗХ, орган.

Настоящата инстанция споделя изцяло както фактическите констатации на въззивния съд, така и направените въз основа на тях правни изводи.

С чл.9, ал.3 от ЗХ, който текст е посочен като нарушен от наказващия орган, е установена забрана, физически и/или юридически лица да инсталират и/или да използват игрално оборудване или комуникационно оборудване и/или да приемат залози, и/или изплащат печалби или по друг начин да подпомагат или да посредничат при фактическото осъществяване на дейност по организиране на хазартна игра без издаден лиценз по този закон.

Установи се от приложената по делото административнонаказателна преписка, че на 12.02.2013 г. е била извършена съвместна проверка от служители на ДКХ и МВР, на обект, находящ се в *** на *****, ползван от дружеството по силата на договор за наем. Обектът, видно от показанията и на разпитаните по делото свидетели - Д., Х., и А., бил облепен с рекламни материали на интернет сайт с наименование ***. Установява се също от писмените обяснения, както и от показанията на свидетелите Д., Я. и Х., че на посочената по-горе дата, последните лица са се намирали в проверявания обект, като същия ден първите двама направили залози за футболни мачове по програма, предоставена им от намиращото се в обекта лице. И тримата свидетели твърдят, че в този обект са залагали парични суми, като обясняват, че самото залагане се осъществява чрез код, генериран от находящи се в залата компютри. Този код, участниците в залагането подавали на служител в обекта и срещу предадена от тях парична сума последният им издава документ - фиш, принтиран от принтер в залата, на който документ се отбелязвал номера на срещата и заложената сума. Впоследствие, според показанията на св. Д. и св.Х., в зависимост от резултата, на участниците, срещу представяне на фиша, се изплащали печалби, като на тях им е била изплащана такава от съответния служител в обекта. Описаната от горните свидетели фактическа обстановка се установява и от писмените доказателства, находящи се в административнонаказателната преписка - констативен протокол за извършената проверка, изетите от обекта документи, с лого *****, съдържащи имена на футболни отбори и отбелязани парични суми в евро, както и от писмените обяснения на Д., Я. и Х.. Така извършваните в обекта дейности и според настоящия съд представляват подпомагане и посредничество при организиране на хазартна игра по смисъла на чл.2 от ЗХ, за осъществяването на която Законът за хазарта предвижда предварителното издаване на лиценз от компетентния орган - ДКХ. Липсват доказателства, както и твърдения, на санкционираното дружество да е издаван такъв лиценз. В тази връзка неоснователни са възраженията на касатора за липса на доказателства, установяващи нарушението.

При тези факти, съдът намира за правилен извода на РС, за наличие на описаното в АУАН и в НП нарушение на чл.9, ал.3 ЗХ, изразяващо се в приемане на залози и изплащане на печалби на клиенти, извършено от стопанисващото проверявания обект дружество - "Милли 82" ЕООД, ***, без на последното да е издаван лиценз по ЗХ, като за целта е използвано и инсталираното в обекта комуникационно оборудване. За последното нарушение правилно е била ангажирана отговорността на дружество по чл.96, ал.4 ЗХ, като му е наложена санкция в предвидения в закона минимален



размер и е постановено отнемане в полза на държавата на комуникационното оборудване, намиращо се в процесния обект. Иззетите в полза на държавата компютърни конфигурации, видно от обсъдените по-горе доказателства, безспорно представляват комуникационно оборудване по смисъла на §1, т.9 ДР на ЗХ, използвано за организиране на хазартна игра без лицензи според чл.93, ал.1 от ЗХ, подлежат на отнемане в полза на държавата, независимо от това, чия собственост са.

Не се установиха и твърдяните в касационната жалба нарушения на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Видно от съдържанието на издаденото НП, в същото е направено подробно и пълно описание на нарушението, вкл. дата и място на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, като са посочени и доказателствата, които го потвърждават.

С оглед изложеното, съдът намира, че касационната жалба е неоснователна, а обжалваното в настоящото производство решение на Кърджалийския районен съд е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл.221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №196/21.12.2013 г. по нахд №1008/2013 г. по описа на Районен съд – Кърджали.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

РЕШЕНИЕ

№

Добрич, 10. 06. 2014 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Добричкият административен съд, в съдебно заседание на трети юни две хиляди и четиринадесета година, II състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: НЕЛИ КАМЕНСКА

МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

с участието на прокурора ЗЛАТКО ТОДОРОВ и секретаря В.С., изслуша докладваното от съдия М. ГЕОРГИЕВА касационно административно наказателно дело № 279/ 2014 год.

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от “хххххх” ЕООД, ЕИК хххххх, със седалище и адрес на управление гр.Добрич, ул. “Осми март” №2, представявано от управителя Г.Д.Г., подадена чрез адв. И.Ж., срещу Решение № 9/27.02.2014 год., по н.а.х.д. № 1596 по описа на ДРС за 2013 год. Счита обжалваното решение за необосновано и постановено при нарушение на материалния закон. Възразява срещу извода на решаващия съд, че соченото в акта и постановлението



нарушение е осъществено. Настоява, че изводът за това, че не е осигурен достъп на проверяващите до устройството за формиране на джакпот е необоснован. В подкрепа се позовава на събраните в съдебното производство гласни доказателства, от които се установява, че от страна на дружеството е изразена готовност да се осигури достъп до устройството. Иска отмяна на обжалваното решение и отмяна на потвърденото с него наказателно постановление №29 от 25.07.2013 год. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

В съдебно заседание касаторът се представлява лично от Управителя и адв. Ж., като жалбата се поддържа по изложените в нея основания.

Ответникът по жалбата, редовно призован, не е изпраща се представител. Чрез процесуалния си представител, депозира писмена защита, в която оспорва касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура Добрич дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Предлага на съда да потвърди съдебното решение.

Касационната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

За да се произнесе по съществуващото на жалбата, разгледана съгласно чл. 63 пр. посл. от ЗАНН, във връзка с чл. 218 от АПК, с оглед посочените касационни основания за отмяна и при служебната проверка на основание чл. 218 ал. 2 АПК, съдът съобрази следното:

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от "хххххх" ЕООД, ЕИК хххххх, със седалище и адрес на управление гр. Добрич, ул. "Осми март" №2, представлявано от управителя Г.Д.Г., срещу Наказателно постановление №29 от 25.07.2013 год. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на **3000 лева** за това, че при извършена на 07.02.2013г. в игрална зала в гр. Добрич, ул. "Цар Освободител" №6, в която дружеството организира хазартни игри с игрални автомати, не е осигурен достъп на контролните органи до устройството за формиране на премия джакпот на експлоатираната в игралната зала джакпот система, с цел неговата идентификация и проверка за съответствие с вписаната в Разрешение № И-1638/23.07.2012г. на ДКХ система за формиране на джакпот.

За да потвърди наказателното постановление съдът е приел, че същото е законосъобразно в процесуален аспект. Приел е също, че описаното в акта и наказателното постановление нарушение на чл. 8, ал. 3 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, приети на основание чл. 22, ал. 1, т. 4 от Закона за хазарта е доказано. Направил е извод, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения на патериалния закон. Същото е обосновано и постановено при пълнота на доказателствата. Коментирал е, че за извършеното нарушение, правилна е санкционирано юридическото лице. Съдът е коментира също размера на наложената санкция, която е определена в минималния размер, поради което не подлежи на преразглеждане. Изложил е и съображения, защо случаят не може да се определи като маловажен и да се приложи чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият състав изцяло възприема изводите на ДРС, с оглед на което счита решението му за правилно и законосъобразно.

Първоинстанционният съд е обсъдил и се е произнесъл по всички възражения във въззивната жалба, като е направил правилни и законосъобразни изводи. Съдът е преценил всички доказателства по делото поотделно и в тяхната съвкупност и е основал решението си върху приетите от него за установени обстоятелства по делото и върху закона. Все в тази връзка касационният състав установи, че вътрешното убеждение на съда е формирано при условията на непосредственост, след като са събрани и проверени при условията на НПК всички възможни и необходими доказателства, свързани с предпоставките за възникване на административнонаказателната отговорност на нарушителя, която в случая е обективна, безвиновна и за да бъде ангажирана е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на задължение към държавата от страна на юридическото лице.

Касационният състав установи, че възраженията както във въззивната, така и в настоящата касационната жалба са сходни. Възраженията се свеждат до това, че дружеството не е



собственик на игралните автомати, а ги ползва под наем, предвид което не разполага с ключ за устройството за формиране на премия джакпот. Предвид това обстоятелство, действия по възпрепятстване на проверяващите от страна на представител на дружеството или от негови служители не е осъществено. Напротив, управителят е изразил готовност да осигури ключ, но не му била дадена възможност за това. Както се каза вече, решаващият съд се е произнесъл по тези възражения и мотивите му за тяхната неоснователност са много обстойни, предвид което не следва да се преповтарят в настоящото съдебно решение. В допълнение следва да се посочи, че договорките между наемодателя на игралните автомати и техния наемател-касатора относно ключа и лицето, което да го съхранява е неотнормосимо към спора. От Разрешение № И -1638/23.07.2012г. на ДКХ се установява, че е издадено в полза на "хххххх" ЕООД, ЕИК хххххх, като организатор на хазартни игри с игрални автомати. В него липсва информация относно собствеността на автоматите. Те са изброени по наименование, тип версия, производител, идентификационен номер, удостоверение за одобрен тип и брой игрални места. Разрешението е издадено на основание чл.18, ал.1, т.2 от Закона за хазарта (отм.), във връзка с §5 и §7 от ПРЗ на Закона за хазарта. Видно от текста на отменената норма, разрешението се издава на организатор на хазартни игри. Следователно, като организатор на хазартни игри, касаторът е задължен да изпълнява нормативните разпоредби на Закона за хазарта и подзаконовите нормативни актове, свързани с организирането на хазартни игри, включително и тази на чл.8, ал.3 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, приети на основание чл.22, ал.1, т.4 от Закона за хазарта, съгласно която, свързването на игралните автомати в джакпот система трябва да позволява извършването на проверка от контролните органи, както и достъп до устройството за формиране на джакпот с цел неговата идентификация. Ето защо, липсата на ключ за устройството в игралната зала, не може да се противопостави на обстоятелството, че достъп до устройството не е осигурен. Все в тази връзка, неоснователни са възраженията, че управителят на дружеството е разговарял с лицето, в което е ключът, на тъй като проверяващите казали, че няма да го чакат, той не пристигнал от Варна. Всъщност по това обстоятелство решаващият съд е изложил подробно съображения, които се споделят от настоящия състав, който прецени да ги допълни единствено в насока, че от гласните доказателства не се установява по категоричен начин осигуряването на въпросния ключ на всяка цена, независимо от твърдението, че проверяващите нямало да чакат. В тази връзка неоснователно е и твърдението, че изявлението на проверяващите, че няма да чакат да се донесе ключа е превратно упражняване на права. Очевидно е, че при описани в разрешението 20 игрални автомата и една инсталирана система за формиране на джакпот, то проверката няма да приключи за минути. Това твърдение би било основателно, ако ключът все пак е бил доставен в рамките на продължилата 3 часа проверка.

С оглед изложеното, касационният състав счита, че в случая е налице административно нарушение и че постановеното съдебно решение от първоинстанционния съд не съдържа пороци, които да налагат неговата отмяна. В този смисъл касационната жалба се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Воен от горното, Добричкият административен съд, на основание чл. 221 ал. 2 пр. 1 АПК,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 9/27.02.2014 год. по н.а.х.д. № 1596 по описа на РС-Добрич за 2013 год.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕ

№

гр. Пловдив, 14.06.2013год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Пловдив, XXII състав, в открито съдебно заседание на седемнадесети май, две хиляди и тринадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНЕЛИЯ ХАРИТЕВА

ЧЛЕНОВЕ: СТОИЛ БОТЕВ

ГЕОРГИ ПАСКОВ

при секретаря С.Д. и с участието на прокурор Тодор Павлов, като разгледа докладваното от съдия Ботев кнахд № 1117 по описа на Административен съд – Пловдив за 2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII-та от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания.

С Решение № 489 от 27.02.2013г., постановено по НАХД №8629/2012г. по описа на Районен съд - гр.Пловдив, седемнадесети наказателен състав е отменил наказателно постановление № НХ – 30 / 24.08.2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „СКАЙ СПОРТ 365-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище гр. Благоевград, адрес на управление *** , ЕИК ***, представлявано от управителя Г.В.Б. с ЕГН *****, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на **20000** /двадесет хиляди/ лв. за нарушение по чл.4 ал.1 от ЗХ /Закона за хазарта/ /отм./ на основание чл.93 ал.2 от ЗХ /отм./, и са отнети в полза на Държавата компютър NEC с производствен № 107596940007, монитор HP с производствен № CNK5300CB8, клавиатура с производствен № KB5A81P00110, компютърна мишка с производствен № MO-W533PS0060, WIRELESS LITE N USB адаптор с производствен № 11181802406, компютърна мишка с производствен № - не се чете, клавиатура Logitech с производствен № 867633-0125, компютър ACER с производствен № 000FEA3B7C8A, принтер TREMOL с производствен № TR 640147, монитор HANNS-G с производствен № 703GR3JY13519, принтер HP с производствен № CNC2286222, рутер TP-LINK с производствен № 11878007988 и парични средства в размер на 234.60 лв.

Жалбоподателят - Държавна Комисия по хазарта, чрез процесуалният си представител Жеков счита оспореното решение за неправилно и незаконосъобразно и иска отмяната му и оставянето в сила на оспореното НП.

Ответникът – „Скай Спорт 365 - България“ ЕООД в своята писмена защита / л.13-38/ моли да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно решението, постановено по нахд. № 8629/12г. по описа на ПРС, като прилага и съдебна практика на други съдилища.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Касационната инстанция, в пределите на касационната проверка, след като провери правилността на постановеното решение, предвид наведените в жалбата касационни основания и въз основа на доказателствата по делото, намира жалбата за **процесуално допустима, а разгледана по същество за основателна** по следните съображения:

ПРС е изяснил напълно фактическата обстановка и е установил, че на 17.02.2012г. съвместно и със служители на МВР Пловдив е извършена проверка по ЗХ в игрална зала, намираща се на адрес гр. Пловдив, бул. Източен №48 стопанисвана от „Скай Спорт 365 - България“ ЕООД. В обекта, обозначен като Интернет център за съдействие на клиенти, който бил облепен с рекламни материали и стикери на сайт за залагания на спортни състезания имало двама клиенти, а на работа била като оператор служителката Р.Димитрова, която приемала залози от клиенти на обекта върху резултати от спортни състезания, регистрира ги чрез акаунт /профил/ на интернет страница и издава изпринтиран



хартиен фиш на всеки от заложилите клиенти. Профилът бил на името на неин колега – Иван Стойнов. При постигане на печалба същата се изплащала от служителя в обекта от оборотните средства. Установено било по безспорен начин, че „Скай Спорт 365 - България“ ЕООД нямало разрешение от ДКХ за организиране и провеждане на хазартни игри на територията на страната ни.

Установеното при проверката на място било отразено в изготвен констативен протокол, били снети обяснения от двамата клиенти и оператора, а намиращите се в обекта компютър NEC с производствен № 107596940007, монитор HP с производствен № CNK5300CB8, клавиатура с производствен № KB5A81P00110, компютърна мишка с производствен № MO-W533PS0060, WIRELESS LITE N USB адаптор с производствен № 11181802406, компютърна мишка с производствен № - не се чете, клавиатура Logitech с производствен № 867633-0125, компютър ACER с производствен № 000FEA3B7C8A, принтер TREMOL с производствен № TR 640147, монитор HANNS-G с производствен № 703GR3JY13519, принтер HP с производствен № CNC2286222, рутер TP-LINK с производствен № 11878007988 и парични средства в размер на 234.60 лв. били иззети, за което бил съставен протокол аз изземване от същата дата – 17.02.2012 г.

Впоследствие на дружеството бил съставен АУАН с № 030/05.03.2012 г., за прието за извършено административно по смисъла на тогава действащия ЗХ – чл.4 ал.1, състоящо се в провеждане на хазартни игри без разрешение на ДКХ. Актът бил връчен на управителя на дружеството, но възражения в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН не били направени, а впоследствие е било издадено и оспореното пред ПРС НП.

Така изложената фактическа обстановка ПРС е приел за безспорно установена въз основа на събраните доказателства и въпреки това РС е приел, че в хода на административното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, опорочаващо наказателното постановление и налагащо неговата отмяна като незаконосъобразно. Обсъдил е настъпила законодателна промяна, изразяваща се в отмяната на действащия към момента на извършване на нарушението материален закон- ЗХ и влизането в сила на нов от 01.07.2012 г. РС се приел че административния орган се е позовал на несъществуващо вече правно основание за налагане на административно наказание и е отменил оспореното НП.

Настоящият касационен състав след запознаване с приложените и събраните по делото доказателства, както и с новият ЗХ обн. в ДВ бр.26 / 30.03.2012 г. и влезнал в сила на 01.07.2012 г., счита че решението на ПРС е незаконосъобразно и следва да се отмени. **Съгласно чл. 3, ал.1 от ЗАНН /действащ към момента на извършване на нарушението, вкл. и към момента/ „За всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му“.** В ал.2 на чл. 3 законодателят е предвидил че „Ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя“.

В новия ЗХ настоящият състав не откри по - благоприятна правна норма за нарушителя, за процесното нарушение - напротив в чл. 96, ал.1 е предвидено, че организатора на хазартна игра по този закон без лиценз, се наказва с глоба в размер от 20 000 до 50 000 лв. **или с имуществена санкция в размер от 50 000 до 200 000 лв.**

Касационният състав, счита че незаконосъобразното прилагане на закона налага отмяната на оспореното съдебно решение и постановяването на друго с което се остави в сила оспореното НП.

Водим от горното и на основание чл.222, ал. 2 от АПК, Административен съд – Пловдив, XXII състав



РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 489 от 27.02.2013г., постановено по НАХД №8629/2012г. по описа на Районен съд - гр.Пловдив, седемнадесети наказателен състав **и вместо него постанови:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № НХ – 30 / 24.08.2012 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „СКАЙ СПОРТ 365- БЪЛГАРИЯ“ ЕООД със седалище гр. Благоевград, адрес на управление *****, с ЕИК ***, представлявано от управителя Г.В.Б. с ЕГН *****, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 20000 /двадесет хиляди/ лв. за нарушение по чл.4 ал.1 от ЗХ /Закона за хазарта/ /отм./ на основание чл.93 ал.2 от ЗХ /отм./, и са отнети в полза на Държавата компютър NEC с производствен № 107596940007, монитор HP с производствен № CNK5300CB8, клавиатура с производствен № KB5A81P00110, компютърна мишка с производствен № MO-W533PS0060, WIRELESS LITE N USB адаптор с производствен № 11181802406, компютърна мишка с производствен № - не се чете, клавиатура Logitech с производствен № 867633-0125, компютър ACER с производствен № 000FEA3B7C8A, принтер TREMOL с производствен № TR 640147, монитор HANNS-G с производствен № 703GR3JY13519, принтер HP с производствен № CNC2286222, рутер TP-LINK с производствен № 11878007988 и парични средства в размер на 234.60 лв.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:



НОВИНИ И СЪБИТИЯ

Може ли Крим да стане Лас Вегас на Източна Европа

Създаването на хазартна зона на полуострова е сред обсъжданите идеи за неговото развитие.

Руските власти обмислят идеята да създадат в Крим хазартна зона с казина и хотели. Това е едно от предложенията, обсъдени на 21 март на специалната среща за развитието на двата нови субекта на Руската федерация – Крим и Севастопол, съобщават четирима източници на Bloomberg. Срещата беше ръководена от вицепремиера Дмитрий Козак, който оглавяваше подготовката на Сочи за олимпийските игри. До 15 март всяко от министерствата на икономиката, финансите и регионалното развитие трябва да представи свой план за евентуален подобен проект, включващ оценки на разходите и приходите.

Икономически и социален контекст

Москва търси начини да намали зависимостта на автономната република от държавния бюджет. Очаква се тази година фискалният дефицит на Крим да достигне 55 млрд. рубли (1.5 млрд. долара), а Русия вече се ангажира да го покрие. Според вътрешна информация Кремъл е готов да отдели между 2.8 и 3.7 млрд. долара от кризисния си бюджетен резерв за 2014 г., за да субсидира двете си украински придобивки. За да се увеличат и пенсиите, и държавните заплати до нивата в останалата част на Русия, сумата може да набъбне до 7.4 млрд. долара.

За развитието на Крим има различни предложения, като най-вероятно там ще се създаде специална икономическа зона (СИЗ), което ще позволи въвеждането на данъчни облекчения за едрите инвеститори, готови да вложат средства в региона. Ако идеята за хазартна зона бъде одобрена, тя ще действа в рамките на СИЗ. Говорителката на руския премиер Дмитрий Медведев Наталия Тимакова отказа да коментира дали някое от предложенията се разглежда като приоритетно. Говорителят на Козак Иля Джус заяви, че се разглеждат множество идеи за стимулиране на кримската икономика и когато бъде взето решение, то ще бъде съобщено официално.

През 2009 г. Русия забрани хазарта в цялата страна освен в определени за това зони в четири региона: в югозападния Краснодарски край, който е близо до Крим; в Калининградска област – руския ексклав, разположен между Полша, Литва и Балтийско море; в Алтайския край на границата с Казахстан и във Владивосток на брега на Тихия океан. При все това засега функционира единствено хазартният комплекс "Азов сити" в Краснодар, а останалите са в процес на планиране или строеж.

Идеята не е нова



От 1 юли 2009 г. хазартният бизнес е забранен и в цяла Украйна, обяснява руското бизнес издание РБК Daily. Дотогава Крим се счита за един от центровете на тази индустрия в страната, като на полуострова действат 283 казина или игрални домове.

През септември 2011 г. депутатът от Партията на регионите (от която е и бившият президент Виктор Янукович) и съветник на премиера Олег Царьов внася в украинския парламент законопроект с предложение за повторно легализиране на хазарта в автономната република. Според представения план казина ще може да има само в хотелите с между 3 и 5 звезди и не по-малко от 60 стаи. Лицензът за такава дейност за срок от 7 години е оценен на 5 млн. долара.

Законопроектът е подкрепен от украинските власти, а тогавашният вицепремиер Борис Колесников дори заявява, че данъците от казината в Крим могат да бъдат използвани за завършването на подготовката за европейското първенство по футбол през 2012 г. При все това текстът така и не е разгледан от Върховната рада.

Превръщането на полуострова в "Лас Вегас на Източна Европа" се подкрепя и от местните власти. През декември 2011 г. настоящият първи вицепремиер на Крим Рустам Темиргалиев, който тогава отговаря за санаторно-курортните комплекси и туризма в местния парламент, определя проекта като един от приоритетните за региона.

По това време се разглеждат два варианта за разполагане на хазартни зони. Единият предполага откриването на казина в най-големите курорти по южното крайбрежие на полуострова – Ялта и Алуца. Второто предложение е да се създаде "хазартен клъстер" на считаната за пустинна и изостанала северозападна зона в Черноморския и в Раздолненския район. В този случай най-близкият курорт би бил Евпатория, разположен на 70 километра на юг.



Източник: <http://www.capital.bg/>



Засега онлайн покер монопол в Гърция няма да има

Гръцката ОРАР ще прави нова платформа за онлайн спортни залози заедно с GTECH, което значително намалява риска от създаване на пореден онлайн покер монопол в Европа.

Имаше изгледи, че гръцкото правителство ще затвори пазара на страната на международни оператори през 2014 и съответно ОРАР ще направи нов монопол, но решението за преминаване към спортни залози променя много нещата и засега онлайн покерът в Гърция остава конкурентен.

През януари 2013 Европейската комисия разреши на ОРАР да развива платформи за спортни залози, казино и покер и в някакъв момент ОРАР може да реши да навлезе на онлайн покер пазара. В страната обаче могат да работят (временно) и до 24 лицензирани оператори с .GR домейн имена.

Данъци – отворени и затворени вратички

От една страна операторите се надяваха точно на тази възможност да работят на гръцкия пазар, но от друга между тях и институциите има напрежение заради неадекватно високите данъци.

Само преди няколко месеца, данъците за онлайн игри в Гърция бяха повишени значително, което принуди онлайн покер залите да удържат 15% данък на печалби над €100 и 20% над €500. И като че ли това не е достатъчно, загубите в един ден не могат да се приспадат от печалбите в следващ.

В опит да облекчи част от данъчното бреме, PokerStars временно отвори вратичка за своите гръцки клиенти, за да им даде възможност да компенсират своите загуби от данъци.

Това се правеше чрез специални турнири, но след публикации в медиите PokerStars ги спря. Много гръцки играчи обаче продължават да се регистрират за бъдещи турнири и да се отписват преди старта им, за да плащат по-малко данъци.

Високото облагане и рисковите инвестиции предвид ситуацията принудиха много оператори да продължат да предлагат услугите си без лиценз. В момента в черния списък на страната има над 400 игрални сайта, чиито IP адреси са блокирани.

Източник: <http://bg.pokernews.com/>



Deutsche Bank продава казино в Лас Вегас

Deutsche Bank AG преговаря с купувачи за комплекса Cosmopolitan в Лас Вегас, съобщава Bloomberg. Банката се опитва да приключи с губещия развлекателен проект, съобщават за агенцията запознати източници.

Най-голямата германска банка иска над 2 млрд. долара за комплекса и е привлякла поне четирима кандидати, посочва един от източниците на агенцията. Deutsche Bank наложи възбрана върху имота и го придоби, след като строителят Иън Брус Айчнър спря разплащанията по кредит за строителството на комплекса през 2008 г. За банката това беше “временна инвестиция”.

Раздяла с Cosmopolitan може би е най-доброто нещо, за да излезе финансовата институция от ситуацията. Бизнесът започна да се подобрява – приходите на комплекса нараснаха с 9,6% до рекордните 653 млн. долара през миналата година. Печалбата преди данъци, такси, преоценки и амортизации за 2013 г. достигна 103 млн. долара, което е с 56 на сто повече спрямо 2012 г. Все пак крайният резултат отново е нетна загуба, но този път само 100 млн. долара.

Строителството на комплекса глътна близо 4 млрд. долара, а засега носи само загуби на банката. “Това е един завладяващ актив, с големи стаи, отлична локация, страхотни ресторанти и много добра репутация сред по-младата публика”, коментира Роб Хелър, главен изпълнителен директор на Spectrum Gaming Capital LLC.

По думите на Хелър придобиването на комплекса има смисъл за някой оператор на казино, който не присъства в района. “Всеки в хазартната индустрия иска да бъде във Вегас”, заключава той.

Кредиторът влезе в този бизнес във възможно най-неподходящото време. Заради строителния бум приходите на казината в Лас Вегас започнаха да падат, а дойде и кризата, заради която цените на имотите в щата Невада като цяло се сринаха до рекордно ниски нива. През ноември 2012 г. Deutsche Bank прехвърли Cosmopolitan и други подобни “инвестиции” в новосъздадено подразделение за страничния бизнес на банката. Задачата му е да търси потенциални купувачи за тези дейности.

Източник: <http://www.politika.bg/>

