



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

Януари, февруари, март/2014





СЪДЪРЖАНИЕ

1. РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА.....	3
2. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	4
3. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	5
4. НОВИНИ И СЪБИТИЯ.....	20



РЕШЕНИЯ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

За периода 01.01.2014 г. – 31.03.2014 г. Държавна комисия по хазарта е провела 6 заседания, на които са взети следните решения:

29 решения за издаване на лицензи по Закона за хазарта.

17 решения за продължаване срока на действие на издадени лицензи по Закона.

10 решения за предсрочно прекратяване действието на издаден лиценз по Закона.

672 решения за промени в издадени лицензи по Закона за хазарта и за одобряване на промени в обстоятелствата, вписани в издадени лицензи по Закона за хазарта.

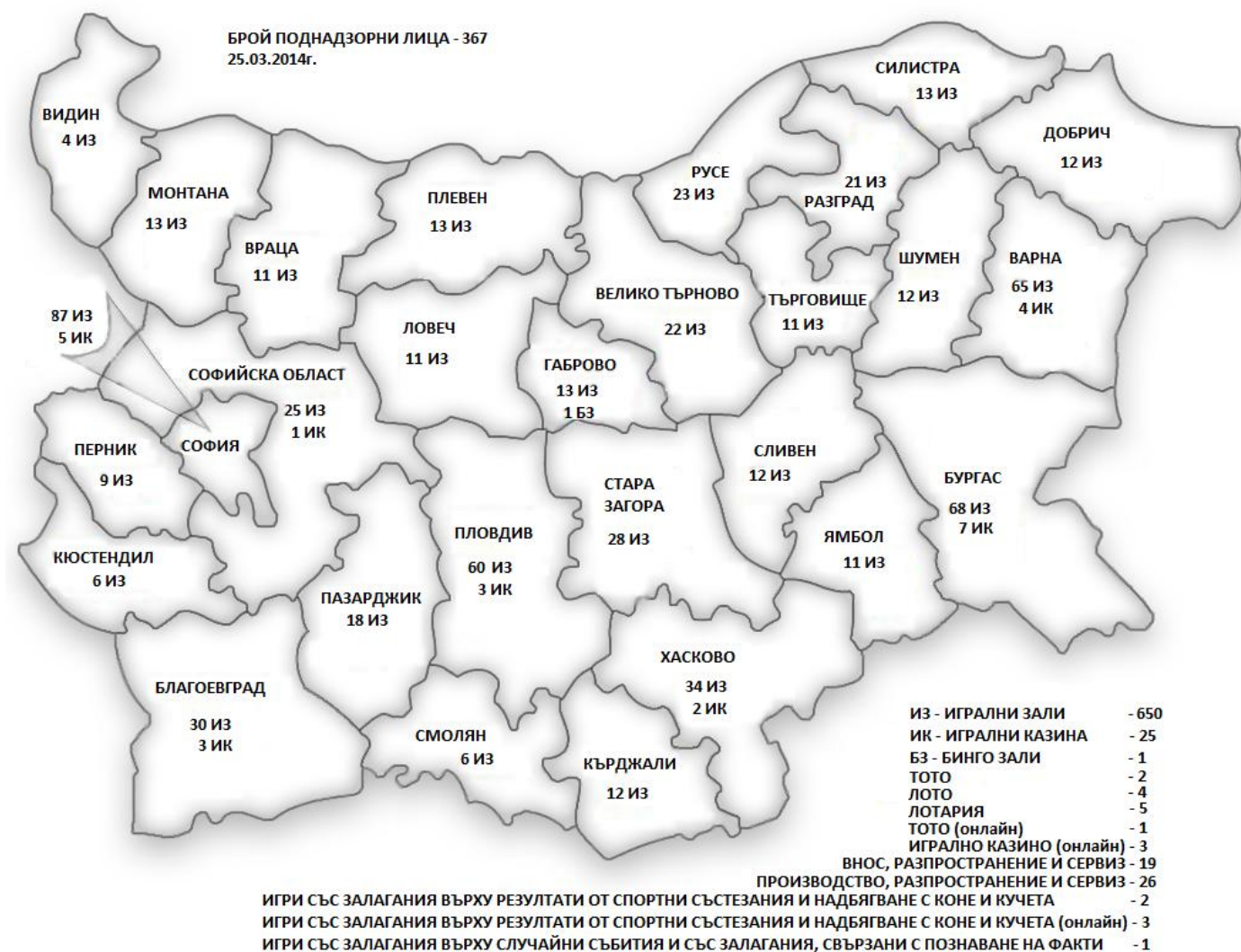
6 решения за допълване списъка на интернет страниците, чрез които се организират хазартни игри от лица, които не са получили лиценз по Закона за хазарта.

3 решения за обновяване на интернет страниците и техните поддомейни.





КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ





СЪДЕБНА ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ

Номер 3

16.01.2014 година

град Търговище

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд град Търговище
На четиринадесети януари

касационен състав
година 2014

В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милчо Михайлов

ЧЛЕНОВЕ: Албена Стефанова

Иванка Иванова

Секретар: Г.Б.

Прокурор: Диляна Стоянова

Като разгледа докладваното от съдия Иванка Иванова

КНАХД № 195 по описа за 2014 година

Производството е по реда на Глава XII от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на Държавната комисия по хазарта, чрез юрк. Р.Йорданова против решение № 308/ 11.11.2013 г. постановено по НАХД № 491/ 2013 г. по описа на РС-Търговище, с което е отменено Наказателно постановление № 136 от 26.04.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с което на „Вал Стар” ЕООД гр. Трявна, представлявано от В. П. И. за нарушение на чл. 38, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ) и на основание чл. 101 от ЗХ е наложено адм. наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лв. В жалбата е посочено като касационно основание – съществено нарушение на материалните и процесуалните норми. В с.з. касаторът не се явява и не са представлява. От процесуалния му представител юрк. П. са получени писмена молба за даване ход на делото в нейно отсъствие, и писмена защита с изразено становище за отмяна на процесното решение.

Ответникът по жалбата – „Вал Стар” ЕООД гр. Трявна, представлявано от В. П. И., редовно призован се представлява от а. П. ***, който счита жалбата за неоснователна и изразява становище за потвърждаване на оспореното съдебно решение.

Представителят на Окръжна прокуратура – Търговище, изразява становище за основателност на жалбата, тъй като въззивната инстанция неправилно е приложила закона като е обсъдила



обстоятелства, които са ирелевантни към спора. Контролните органи са установили, че в залата за хазартни игри функционира система, която е извън разрешението по лиценз. Посочени са датата на проверката, която е приета за дата на установяване на нарушението, номерата на функциониращата система са изяснени, така че безспорно е извършено нарушение. Поради това НП е законосъобразно и въззивната инстанция в противоречие със закона го е отменила. Решението следва да бъде отменено, а НП потвърдено.

Съдът, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка със събраните доказателства по делото пред първата инстанция, и съобрази правомощията си в касационното производство, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна, при следните съображения:

За да отмени обжалваното НП, РС-Търговище е приел за установено от фактическа страна, че на основание Заповед № П- 507/22.10.2012 г. на Председателя на ДКХ, на 26.10.2012 г. контролните органи на ДКХ извършили проверка на обект игрална зала с адрес: гр. Търговище, бул. "Сюрен" кв.5, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „ВАЛ- СТАР“ ЕООД, с Разрешение на ДКХ № И 232/12.03.2012 г. При извършената проверка е констатирано, че в обекта - игрална зала са инсталирани и в работен режим 3 броя системи за формиране на премия „джакпот“. При проверка за съответствието на констатираните системи за формиране на премия „джакпот“, с тези вписани в Разрешението, издадено от ДКХ на фирмата е установено, че система с наименование EGT Progressive Jackpot, тип VGJP1 с идентификационен номер № 594 не е налична в игралната зала, а е инсталирана и е в работен режим система с наименование EGT Progressive Jackpot, тип VGJP1, с идентификационен номер № 3444, която не е вписана в Разрешението № И-232/12.03.2012 г. на ДКХ. Системата за формиране на премия джекпот с наименование EGT Progressive Jackpot, тип VGJP1 с идентификационен номер № 3444 се експлоатира със свързани два броя игрални автомати с наименование Jorry, тип CRAZY BUGS, с идентификационен номер № 00JM2487 и с наименование Jorry, тип CRAZY BUGS, с идентификационен номер №00JM2488. Констатираното адм. нарушение било квалифицирано по реда на чл. 38, ал. 1 от ЗХ и бил съставен АУАН № 136 от 28.11.2012 г. АУАН е подписан от пълномощник на ответника по касация, без възражения. На основание АУАН е издадено и обжалваното НП № 136 от 26.04.2013 г.

От правна страна въззивният съд е приел, че описаното адм. нарушение, не се доказва по безспорен начин от обективна и субективна страна. Установено е, че при извършване на проверка от контролните органи от ДКХ на 26.10.2012 г. в обект- игрална зала, гр. Търговище, бул. „Сюрен“, организаторът на хазартни игри „ВАЛ СТАР“ ЕООД, е представил получено Разрешение от ДКХ от 12.03.2012 г., в което са посочени одобрените и разрешени за ползване типове игрални автомати -10 бр. , както и 3 бр. инсталирани системи за формиране премия джекпот. При проверка на посочените в разрешението 3 броя системи за формиране на премия джекпот, в игралната зала е било установено, че една от посочените системи е от същото наименование и тип – EGT Progressive Jackpot, тип VGJP1, но е с идентификационен номер № 3444, вместо с идентификационен номер № 594, така, както е вписано в разрешението.

Съдът счел, че липсват безспорни доказателства относно виновно поведение, във връзка с промяна на обстоятелства от страна на ответника. От показанията на св.В. се установява начина на извършване на проверката. Той категорично заявил, че системата не е манипулирана. Свидетелят пояснил, че е присъствал при проверката и когато отворили машината, самия джекпот представлявал една платка, която отчислявала процент... и тя не можела да функционира без игрален автомат, независимо колко автомата са свързани към тази платка, като за нея не се дължи отделен данък. Когато проверяващите отворили машината, тя била доста прашна вътре, където се е намирала и платката. Свидетелят казал, че има спомен тази платка да е давана за ремонт, като фирмата, която обслужва игралните автомати в залата е идвала, взела я, и след това я върнала, тъй като само тя можела да извършва подобни действия. Поради това първоинстанционният съд приел, че не се установява по безспорен начин механизма и авторството на деянието, на описаното в НП адм.



нарушение. На следващо място съдът счел, че както в АУАН, така и в НП не е отразено, и не става ясно кога според контролните органи е настъпила промяна на обстоятелствата, т.е. не са индивидуализирани обективните признаци на състава на адм. нарушение по чл. 38, ал.1 от ЗХ. Посочена е датата на извършване проверката, като същата дата е приета и за дата на извършване на адм. нарушение. Предвид това, съдът намерил, че описаното за извършено адм. нарушение, не е доказано по безспорен начин от обективна страна.

По отношение субективната страна на деянието, АНО не е взел становище, като съдът на основание изложеното по-горе счел, че такава не е установена, а още по-малко доказана. При проверка законосъобразността по издаване на НП и спазване императивните изисквания по ЗАНН за това, съдът констатирал допуснати от АНО орган съществени процесуални нарушения. При издаване на НП АНО не е изпълнил задължението си по чл. 53 ал. 1 т ЗАНН, а именно, когато установи, че нарушителят е извършил деянието виновно, ако няма основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, да издаде НП. Съгласно ТР № 1от 12.12.07 година на ВКС, при извършване на преценка относно наличие на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи „маловажните случаи” на адм. нарушения от тези, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. В процесния случай такава преценка изобщо не е правена. В конкретния случай за въззивния съд не съществува предмет за проверка във връзка с разглежданата разпоредба, при което единствената възможност за съдебния състав е НП да бъде отменено.

Настоящия състав не споделя изводите на първоинстанционния съд по отмяна на процесното НП и счита жалбата за основателна. Налице е соченото нарушение на материалния закон. Съдебният състав приема, че нарушението на чл. 38, ал. 1 от ЗХ е безспорно доказано. Ответникът по касация е осъществил от обективна страна нарушението като е използвал в игралната зала за хазартни игри система за джакпот тип – EGT Progresive Jackpot, тип VGJP1, но е с идентификационен номер № 3444, вместо с идентификационен номер № 594 (както е записано в издаденото му Разрешение за организиране на хазартни игри с игрални автомати № И-232/ 12.03.2012 г. – стр. 73 от първоинстанционното дело). Видно от показанията на св. Димитров табелката за системата „Джакпот” е била ламинирана, пластмасова и закрепена отвън на автомата. В тази връзка съдът приема, че независимо от наличието и на допълнителна платка вътре в самия игрален автомат, ответникът по касация е знаел за обстоятелството, че използва неписана в разрешението му за хазартна дейност система за джакпот. В този смисъл съдебният състав приема, че показанията на св. Варчев – управител на игралната зала не следва да бъдат кредитирани поради явната му заинтересованост от изхода на оспорването. Следва да се посочи още, че нормата на чл. 85, т. 7 от ЗХ предвижда и възможност за прилагане на ПАМ при извършване на промяна в джакпот системи без издадено разрешение, което е индичия за обществената опасност на нарушението освен високия размер на налаганите адм. наказания.

Относно субективната страна на деянието съдебният състав приема, че не случайно АНО не е взел становище, тъй като наказаното лице е ЮЛ и следователно не може да формира воля към извършеното деяние. Съгласно чл. 4 от ЗХ организатор на хазартни игри може да бъде само ЮЛ, държавата или ЕТ и следователно не може да бъде изследвана субективна страна на извършените от тях адм. нарушения.

Във връзка с размера на наказанието, съдът счита, че правилно е определен в минимален размер от 2000 лв. предвид нормата на чл. 101 от ЗХ, тъй като по делото не са налице доказателства за други нарушения на ЗХ от страна на ответника по касация.

По изложените съображения оспореното решение следва да бъде отменено и потвърдено процесното НП.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.2 във вр. с ал.1 и чл. 223 от АПК, във вр. с чл.63 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :



ОТМЕНЯ Решение № 308/11.11.2013 г., постановено по НАХД № 491 по описа за 2013 г. на РС – Търговище, с което е отменено НП № 136/ 26.04.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 136/ 26.04.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на „Вал Стар” ЕООД гр. Трявна, представлявано от В. П. И. за нарушение на чл. 38, ал. 1 от ЗХ и на основание чл. 101 от ЗХ е наложено адм. наказание „имуществена санкция” в размер на 2 000 лв. .

Решението е окончателно и не подлежи на жалба или протест.

Препис от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

РЕШЕНИЕ

№ 98 / 24.02.2014г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХАСКОВО, в публично заседание на осемнадесети февруари през две хиляди и четиринадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ :ТЕОДОРА ТОЧКОВА

ЧЛЕНОВЕ : ПЕТЯ ЖЕЛЕВА

2.ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА

при участието на секретаря : М.Ч.

и в присъствието на прокурора : Невена Владимирова

като разгледа докладваното от съдия Петя Желева КАНД № 600 по описа на съда за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр. с чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „ЕЛ ПИ ГРУП – Х” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.С., р-н „В.”, бул. „К. В.” № ...-..., ет..., ап..., представлявано от управителя И.Г.Н. против Решение № 410 от 24.10.2013г., постановено по НАХД № 764/2013г. по описа на Районен съд – Хасково, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 028/24.07.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Касаторът - „ЕЛ ПИ ГРУП – Х” ЕООД, твърди, че решението е неправилно, поради нарушение на закона. Излага съображения, че неправилно районния съд приел липса на съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на наказателното постановление, като в тази насока сочи следните процесуални нарушения:

1. АУАН и НП били съставени в нарушение на изискването по чл.42, т.4, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като при описание на нарушението не било посочено кога е извършено



нарушението и не било посочено игралното оборудване с индивидуализиращи белези, поради което не ставало ясно какво точно игрално оборудване е използвано.

2. В АУАН и издаденото НП не била посочена цифровата правна квалификация на нарушението, тъй като посочената норма на чл.9, ал. 5, пр.2-ро от Закона за хазарта била бланкетна и препращала към нормите на чл.247, във вр. чл.246 от ЗКПО, които норми не били посочени.

3. АУАН бил съставен в присъствието само на един свидетели, което било нарушение на чл. 42, т.7 и чл.43, ал.1 от ЗАНН.

4. В нарушение на чл.43, ал.1 от ЗАНН, АУАН не бил връчен на законния представител на дружеството, а на пълномощник, легитимиращ се с общо пълномощно.

5. В нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН, наказващия орган не обсъдил всички обстоятелства, които са от значение за преценката за приложението на чл.28 от ЗАНН.

6. В нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, наказващия орган не посочил доказателствата, които потвърждават описаното нарушение.

7. Липсвало единство между словесното описание на нарушението в АУАН и издаденото НП.

Наред с изложеното счита, че в нарушение на материалния закон, решаващият състав е приел, че в случая не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН. В тази насока изтъква съображения, че в кратък срок и преди връчването на АУАН, дружеството погасило изцяло данъчното си задължение за третото тримесечие, наред с това, било налично обезпечение на задължението чрез заповест на банкова сметка ***.03.2013г., което преценено в съвкупност и с оглед спадането на оборота на игралната зала през лятото на 2012г., поради законовата забрана за тютюнопушене и размера на дължимия данък от 10 000 лева, обуславяли една по-ниска степен на обществена опасност на деянието и незначително увреждане на фиска и обществените отношения.

Моли се за отмяна на обжалваното решение и отмяна на издаденото наказателно постановление.

Ответникът по касацията – Държавна комисия по хазарта към МФ - София, чрез процесуалния си представител в писмено становище оспорва жалбата и моли съда да остави в сила обжалваното решение.

Становището на Окръжна прокуратура - Хасково е за оставяне в сила на оспореното решение като правилно и законосъобразно.

Настоящият съдебен състав, след проверка на оспорения съдебен акт за наличието на наведените в жалбата отменителни основания и относно валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в 14-дневния срок по чл.211 ал.1 от АПК, от надлежно легитимирана страна, при наличието на правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество е неоснователна.

Със съдебно Решение № 410 от 24.10.2013г., постановено по НАХД № 764/2013г. по описа на Районен съд – Хасково, е потвърдено Наказателно постановление № 028/24.07.2013г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, с което на „ЕЛ ПИ ГРУП – Х“ ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.С., р-н „В.“, бул. „К. В.“ № ...-., ет..., ап..., представлявано от управителя И.Г.Н. за нарушение на чл.9, ал.5, пр.2-ро от Закона за хазарта /ЗХ/ и на основание чл.98, пр.2-ро от ЗХ е наложена имуществена санкция от 10 000 лева.

За да постанови този резултат, районния съд е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В тази насока, съдът е изложил съображения, че АУАП изцяло отговарял на изискванията на чл.42 от ЗАНН. Посочени били имената и адресите на актосъставителя и свидетеля по акта както и ЕГН на последния. Описано било точно извършеното от жалбоподателя нарушение и обстоятелствата и фактите, които го потвърждават. Правилно съобразно изложеното в АУАН била дадена и правната квалификация на констатираното нарушение. АУАН бил връчен редовно на нарушителя и той направил съответните възражения по акта. А що се касае до НП, то



било издадено при спазване на всички изисквания на чл.57 от ЗАНН. В същото било посочено точно и ясно описанието на нарушение, и то било същото като това, съдържащо се в АУАН. Правната квалификация на извършеното нарушение в АУАН и НП била една и съща и според съда отговаряла на описаното в АУАН и НП нарушение.

Наред с това, съдът е приел, че дружеството е извършило описаното в АУАН и НП нарушение. В тази насока са изложени съображения, че по безспорен начин от свидетелските показания на св. Д. и св. Ч., се установило, че на 01.03.2012г., били изискани съответните документи от дружеството, свързани с неговата дейност, при което се констатирало, че същото не е заплатил в срок, дължимият данък по ЗКПО за третото тримесечие по отношение на ползваните от него игрални автомати за периода 01.07.2012 г. - 30.09.2012 г. Този данък възлизал на сумата от 10 000 лева. Тези изводи съдът е счел за потвърдени и отприетите по делото писмени доказателства, а именно представените дневни отчети за игралните автомати за месеците от юли до септември 2012 г. и месечните отчети за месеците юли, август и септември 2012 г. От последните било видно, че дружеството жалбоподател е ползвал съответните игрални автомати в горният инкриминиран период, така както му е разрешено с Разрешение № И-207/12.03.2012г. на ДКХ. Именно игралните автомати от последното разрешително са работели и са генерирали доходи за дружеството жалбоподател през процесният период. Отделно от това с представено писмо от НАП с вх. № П-682/01.03.2013г. на ДКХ, се установявало, че към 20.02.2013г. жалбоподателят е дължал данъка по ЗКПО в размер на 10000 лева за третото тримесечие на 2012г. От последното писмо, а и от представеното и прието по делото платежно нареждане от 16.01.2013г. било видно, че дружеството жалбоподател е внесло сумата от 20 000 лева, като основание за внасянето и е записано данък игрални автомати - 20 броя, второ и трето тримесечие на 2012г. Тоест по безспорен начин, съдът е приел за установено по делото, че жалбоподателят е ползвал в периода 01.07.2012 г. - 30.09.2012 г. /трето тримесечие/, двадесет броя игрални автомати описани подробно в Разрешение № И-207/12.03.2012 г. на ДКХ, като в срока по ЗКПО, а именно до 15.10.2012г. не е заплатил дължимият данък в размер на 10 000 лева. Съдът е приел, че това в най-добрият случай е станало на 16.01.2013г., видно от представеното платежно нареждане, макар, че от отговора на НАП било видно, че тези изплатени средства от жалбоподателя, на практика са отишли за изплащане на други още по-стари задължения към НАП. Въпреки това обаче жалбоподателят, така както е посочено и в НП на практика не е бил платил дължимият описан данък и на 16.10.2012г., когато е първият ден след изтичането на срока за плащане на данъка за третото тримесечие на 2012г. и когато е осъществено визираното нарушение в НП. По тези съображения, съдът приел, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение по чл.9, ал.5. предл.2 от ЗХ. Също така е отбелязал и факта, че на практика и самата санкционна разпоредба на чл.98, пр.2-ро от ЗХ съдържа квалификация на твърдяното в АУАН и НП нарушение и законосъобразно на посоченото правно основание е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството – нарушител с налагане на имуществена санкция от 10 000 лева, която е определена в минимално предвиденият в закона размер.

Освен това съдът е изложил подробни съображения, че извършеното нарушение не съставлява маловажен случай на нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Касационният състав на Административен съд - Хасково намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата пороци, съставляващи касационни основания за отмяна.

Правилно е установено от районния съд, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Касационният състав на Административен съд - Хасково намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и не страда от наведените в жалбата пороци, съставляващи касационни основания за отмяна.

Правилно е установено от районния съд, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а нарушението, авторството и вината на нарушителя са безспорно доказани.



Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че АУАН и НП били съставени в нарушение на изискването по чл.42, т.4, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като при описание на нарушението не било посочено кога е извършено нарушението и не било посочено игралното оборудване с индивидуализиращи белези, поради което не ставало ясно какво точно игрално оборудване е използвано. В тази насока следва да се посочи, че АУАН и НП съдържат всички съставомерни обективни и субективни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани от към фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Безспорно е установено по делото, че в АУАН и НП е посочено, че в периода от 01.07.2012г. – 30.09.2012г., в игрална зала в гр.Х., ж.к. „О.” до бл. .. , в която се организират хазартни игри с игрални автомати, „ЕЛ ПИ ГРУП – Х” ЕООД, е използвало игрално оборудване - двадесет броя игрални автомати, описани подробно в Разрешение № И-207/12.03.2012 г. на ДКХ, като в срока по ЗКПО, а именно до 15.10.2012г. не е заплатил дължимият данък за използване на игралното оборудване за третото тримесечие на 2012г. в размер на 10 000 лева. Ето защо настоящата инстанция счита, че АУАН и НП съдържат описание на нарушението, от които става ясно за какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството – нарушител и правото на защита на последното не е по никакъв начин ограничено или нарушено.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че в АУАН и издаденото НП не била посочена цифровата правна квалификация на нарушението, тъй като посочената норма на чл.9, ал. 5, пр.2-ро от Закона за хазарта била бланкетна и препращала към нормите на чл.247, във вр. чл.246 от ЗКПО, които норми не били посочени. Настоящата инстанция счита за правилен извода на районния съд, че правната квалификация на нарушението е правилна и съответства на описаното нарушение. В тази насока следва да се добави, че посочената за нарушена разпоредба на чл. 9, ал. 5, пр.2-ро от Закона за хазарта не е бланкетна норма, нито пък такава е санкционната разпоредба на чл.98, пр.2-ро от Закона за хазарта.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че АУАН бил съставен в присъствието само на един свидетели, което било нарушение на чл. 42, т.7 и чл.43, ал.1 от ЗАНН. Няма допуснато процесуално нарушение при съставяне на АУАН, след като същият е подписан от актосъставителя и поне един свидетел, присъствал при констатиране на нарушението в каквато насока е изискването на цитираната норма на чл.43, ал.1 от ЗАНН.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че в нарушение на чл.43, ал.1 от ЗАНН, АУАН не бил връчен на законния представител на дружеството, а на пълномощник, легитимиращ се с общо пълномощно. Видно от съставения АУАН и приложеното към същия нотариално заверено пълномощно, АУАН е връчено на редовно упълномощен представител на дружеството да представлява дружеството пред Държавната комисия по хазарта по всички въпроси, включително да получава АУАН и НП, съставени срещу дружеството. Освен това дружеството е реализирало правото си на защита срещу съставения АУАН, като е направило писмено възражение срещу акта в тридневен срок от връчването му.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че в нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН, наказващия орган не обсъдил всички обстоятелства, които са от значение за преценката за приложението на чл.28 от ЗАНН. Напротив, със самото НП, административно-наказващия орган е обсъдил постъпилото възражение по акта и е изложил мотиви, че извършеното деяние не съставлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, наказващия орган не посочил доказателствата, които потвърждават описаното нарушение и липсвало единство между словесното описание на нарушението в АУАН и издаденото НП. Както се посочи по-горе, във връзка с възражението за липса на реквизити и правилност на правната квалификация, правилно районния съд е констатирал, че АУАН и издаденото НП съдържат всички необходими реквизити и пълно единство при описание на нарушението и правната му квалификация.

Наред с изложеното, настоящата инстанция счита, че правилно въз основана събраните доказателства, подробно обсъдени от първоинстанционния съд, са направени правни изводи за



доказаност на нарушението и авторството на деянието. В тази насока страните не спорят и пред настоящата инстанция, поради което правилен е извода на съда, че наказаното дружество е осъществило състава на вмененото му нарушение, за което законосъобразно е санкционирано с предвидената за това имуществена санкция от 10 000 лева, определена в минимално предвиденият в закона размер.

Неоснователно е твърдението в касационната жалба, че в нарушение на материалния закон, решаващият състав приел, че в случая не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН. Настоящата съдебна инстанция, също счита, че в конкретния случай не са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, за да се приеме, че извършеното деяние съставлява маловажен случай на административно нарушение по Закона за хазарта. Действително съгласно Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. на тълк.н.д. №1/2005г., НК на ВКС преценката на административнонаказващия орган за “маловажност” на случая по чл.28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, но в случая издаденото наказателно постановление е законосъобразно, тъй като преценката на административнонаказващия орган, че случаят не е маловажен съответства на закона. За да е налице “маловажен случай” на административно нарушение, то следва извършеното нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства да представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Изтъкнатите от касатора доводи в тази насока и ангажираните доказателства, че за третото тримесечие на 2012 г. дължимият към държавата данък от 10 000 лева е заплатен на 16.03.2013 година не сочат на по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи. Не съставляват смекчаващи вината обстоятелства, сочените от касатора факти, че задължението за данък било обезпечено чрез налагане на предварително обезпечителна мярка от компетентните държавни органи и факта, че оборота на игралната зала през летния период на 2012г. бил намалял. Наличието на смекчаващи вината обстоятелства е отчетено от административнонаказващия орган при определяне на административно наказание в минимално предвидения в закона размер. Ето защо, настоящата инстанция счита, че правилно районния съд е приел в оспореното решение, че извършеното от дружеството нарушение на Закона за хазарта не съставлява маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Предвид изложеното, касационните оплаквания не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. При постановяване на решението си съдът не е допуснал нарушения, както на материалния, така и на процесуалния закон. Постановил е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2, предл.първо от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 410 от 24.10.2013г., постановено по НАХД № 764 по описа на Районен съд – Хасково за 2013 година.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.



Р Е Ш Е Н И Е

№ 109 / 12 Март 2014 г.
гр. Плевен

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- гр. Плевен, втори касационен състав, в публично заседание на двадесет пети февруари, две хиляди и четиринадесета година , в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПОЛИНА БОГДАНОВА-КУЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ ДАНЕВА

СНЕЖИНА ИВАНОВА

Секретар: М.К.

Прокурор: ИВАН ШАРКОВ

Като разгледа докладваното от съдия Юлия Данева касационно административно дело № 18 по описа за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 457/15.11.2013 г., постановено по НАХД № 301/2013г. Червенобрежният районен съд е отменил Наказателно постановление № НХ 1071/41А/2012 от 17.10.2012г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта гр. София, с което на ЕТ „Венци-61-В.В.“***, представлявано от В.В.В., на осн. чл. 93, ал. 2 от Закона за хазарта е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер на 20 000лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от ЗХ и на осн. чл. 97 от ЗХ са отнети в полза на държавата един брой рулетка и осем броя игрални автомата за това, че на 20.04.2012г. в обект с адрес гр. Червен бряг, ул. „Стефан Караджа” № 11 организира и провежда хазартни игри без разрешение на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/.

Срещу така постановеното решение е подадена касационна жалба от Държавна комисия по хазарта- София, чрез процесуалния ѝ представител С.Ж.-мл.юрисконсулт, редовно упълномощен от първата инстанция с доводи за незаконосъобразност поради нарушение на материалния закон. Жалбоподателят не споделя изложеното в мотивите на Районния съд, че в наказателното постановление административното нарушение не е описано коректно и това е нарушило правото на защита. Твърди, че констатираното нарушение е посочено ясно и се състои в организиране и провеждане на хазартни игри без разрешение. На следващо място оспорва извода на съда за липса на доказателство относно субекта на нарушението. Твърди, че първоинстанционният съд не е обсъдил доказателства, от които следва обратен извод. Излага обширни принципни доводи, прави теоретични изводи и анализ на правни норми, но в жалбата липсва конкретика на доводите му защо счита, че именно привлеченото лице е организатор на игрите. Моли да бъде отменено решението и потвърдено наказателното постановление. По същество, в писмена защита, подадена от процесуален представител юрисконсулт А. В. поддържа подадената жалба, с която преповтаря вече изложените в касационната жалба доводи.

Ответникът, чрез процесуалния си представител адв. Ф. Ф. от АК-Ловеч оспорва жалбата, счита решението за правилно и моли да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура изразява становище, че решението е правилно и законосъобразно и моли да бъде потвърдено.

Административен съд- Плевен, като взе пред вид събраните доказателства, наведените от жалбоподателя основания, становищата на страните и изискванията на закона намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.



С постановеното решение, Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 20.04.2012 г. в гр. Червен бряг, в помещение на ул. „Стефан Караджа” № 11 са инсталирани 8 бр. игрални автомати, обслужвани от св. Р.В., на които са играели три лица. Приел е също така за безспорно, че наемател на помещението, находящо се на горепосочения адрес е жалбоподателят-настоящ ответник по касация ЕТ”Венци-61-В.В.”, както и че той не е собственик на игралните автомати.

Отменил е наказателното постановление на две алтернативни основания, всяко от които е счел за самостоятелно обосноваващо незаконосъобразността му.

На първо място е приел, че не са налице доказателства, от които да следва извод за личното и непосредствено участие на санкционирания едноличен търговец в извършване на вмененото му нарушение. Счел е, че обстоятелството, че е наемател на помещението е единственото, което го свързва с нарушението. Достигнал е до извод за неправилно ангажиране на отговорността му, като в НП не е описано точно и ясно с каква конкретна дейност е реализиран състава на релевираното в него нарушение по чл. 4, ал. 1 от ЗХ.

Този извод е неправилен. Касационната инстанция счита, че в делото са налични достатъчни доказателства, от които следва извод за индивидуализацията на субекта на нарушението. Основателно е оплакването на касатора, че решаващият съд не е обсъдил събраните по делото гласни и писмени доказателства във връзка с определяне на лицето, извършило нарушението. Безспорно е, че последното се е осъществило в наето от ЕТ” „Венци-61-В.В.”*** помещение. От приложените писмени доказателства- протокол за изземване, констативен протокол № 000032/20.04.2012г., обяснения на присъствалите в момента на проверката лица, писмен отчет на игралните автомати и от съставения и подписан без възражения от нарушителя АУАН, както и от гласните такива следва обратен на направения от първоинстанционния съд извод. Настоящият съд счита за безспорно установено, че към датата на проверката игралните автомати са били използвани за игра от клиенти, а твърдението, че били „тествани” от новия им собственик се опровергава от гореизброените доказателства. Писменото обяснение на Р. В., за достоверността на което тя е заявила, че се подписва, дадено в момента на проверката сочи по недвусмислен и категоричен начин, че организатор на игрите е привлеченото към отговорност лице, на управителя на което В.В. отчита паричната сума от оборота на игралните автомати. Разпитаната вече като свидетел В. променя изложените в първоначалното ѝ обяснение факти, като твърди, че автоматите са били само на склад, а машините са били пуснати само за проба от новия собственик. Показанията ѝ не са обсъдени от решаващия съд, но те не могат да бъдат кредитирани като обективни и безпристрастни поради явното им противоречие с дадените от нея непосредствено при проверката писмени обяснения и с останалите доказателства по делото, както и заинтересоваността на свидетелката поради родствените ѝ връзки с нарушителя. Те са резултат на впоследствие изградена защитна теза, включваща версията за продадени на друго лице автомати, извършващо се от него „тестване” и непричастност на санкционираното лице към дейностите по организиране и провеждане на игрите. Нито едно от наведените впоследствие възражения за такава непричастност не е било направено в момента на констатиране на нарушението и изземване на игралните автомати. АУАН, в който изрично е констатирано, че ЕТ „Венци-61-В.В.”*** организира и провежда хазартни игри с подробно описани автомати, в наетото от него помещение е подписан без възражения и обяснения от управляващия търговеца. По същия начин е подписан и констативния протокол, съдържащ изрична констатация, че „фирма, организация, провеждаща хазартните игри” е ЕТ”Венци-61-В.В.”. От съвкупната преценка на всички тези доказателства, твърдени и със свидетелските показания на свидетелите Н., И. и М. следва извод за организирани и провеждани от ЕТ” „Венци-61-В.В.”*** хазартни игри. По факта, че последният не е притежавал разрешение, получено по реда на вече отменения Закон за хазарта не се спори.

На следващо място, като основание за отмяна на НП първоинстанционният съд е релевирали липса на точно и ясно описание на извършеното от привлеченото лице нарушение. Този извод също не се споделя от касационната инстанция. Елементарното обяснение, че, след като не е приемал/



лично/ залозите и не е пуснал игралните автомати жалбоподателят и настоящ ответник по касация не е и организиран игрите не се приема за основание, освобождаващо го от отговорност. Установено е, че тези действия е извършил чрез работещото за него като крупие лице Р. В., а освен това, в никакъв случай не може да бъде прието, че част от фактическия състав на нарушението е личното им извършване от нарушителя. Като такъв в административнонаказателната разпоредба на чл. 93, ал. 2 от ЗХ/отм/ е посочено „юридическо лице или едноличен търговец”. Не е съвсем ясно, след принципно правилния теоретичен анализ на понятията „организирам” и „провеждам” какво точно е имал предвид районния съд с костатацията за налично противоречие в АУАН и НП по отношение на описанието на нарушението. И в двата акта нарушението е описано по идентичен начин, и същността му се свежда до „организира и провежда хазартни игри без разрешение на ДКХ”.

От гореизложеното следва, че наказателното постановление, издадено от компетентен орган, в предписаната форма, при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон не страда от пороци, обосноваващи неговата незаконосъобразност и следва да бъде потвърдено. Като е достигнал до обратния извод и го е отменил, Районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 457/15.11.2013 г., постановено по НАХД № 301/2013г. на Червенобрежкия районен съд, вместо което постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № НХ 1071/41А/2012 от 17.10.2012г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта гр. София.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.



РЕШЕНИЕ

Номер 686 Година 2014, 14.03. Град ПЛОВДИВ

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, ХХ състав

на 17.02.2014 година

в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИЧО ДИЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ТАНЯ КОМСАЛОВА
ЙОРДАН РУСЕВ

при секретаря: МИГЛЕНА НАЙДЕНОВА и при присъствието на прокурора: БОРИС МИХОВ, като разгледа докладваното от **СЪДИЯ ТАНЯ КОМСАЛОВА** КНАХД дело номер 176 по описа за 2014 година

Производство по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.63 ал.1 ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от Държавната Комисия по Хазарта /ДКХ/ - гр.София, бул."Акад.Ев.Ев.Гешов"№15, подаден чрез процесуалния представител юрк.П., против Решение № 2703 от 22.10.2013г., постановеното по н.а.х. дело № 3479/2013г. по описа на Районен съд – Пловдив, XVIII н.с., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 4/2013г. от 28.05.2013г. на Председателя на Държавната Комисия по хазарта/ДКХ/,с което на И.П.В. на основание чл.96 ал.4 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, за нарушение на чл.9 ал.3 от ЗХ, като наред с това на основание чл.93 ал.1 и ал.2 от ЗХ са отнети в полза на държавата – монитор "PHILLIPS" с производствен номер FAXI690217408; компютър – черна кутия; принтер "KYOCER"–FS1010 с производствен номер XAL3756789; компютърна мишка "AUTESH"–сива; компютърна клавиатура – черна и парични средства в размер на 428 /четирисотин двадесет и осем/ лева.

Жалбоподателят счита, че така постановеното решение от състав на Районния Съд е незаконосъобразно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Излагат доводи, че по същество неправилно е възприето от съда, че при съставянето на АУАН е допуснато нарушение на чл.42 т.4 от ЗАНН, което е счетено за съществено такова, довело до нарушаване правото на защита на санкционираното лице,и съставляващо самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП. Излагат се съображения, че това изискване на закона е спазено, като дори и да се приеме обратното – това в случая не може да бъде квалифицирано като съществено нарушение, тъй като не е довело до ограничаване правото на защита на лицето. С оглед на изложеното и предвид правилно установената от районния съд фактическа обстановка, която изцяло потвърждава извършване на нарушението по чл.9 ал.3 от ЗХ и неговия автор в лицето на И. В., се настоява за отмяна на Решението и постановяване друго такова по съществото на спора, с което се потвърди изцяло процесното НП, като правилно и законосъобразно.

Ответникът по касационната жалба – не взема становище по жалбата.

Представителят на Окръжна Прокуратура – Пловдив застъпва становище за основателност на така подадената касационна жалба.

Пловдивският административен Съд– двадесети състав, след като разгледа по отделно и съвкупност наведените с жалбата касационни основания, намира за установено следното.



За да обоснове крайния си извод за незаконосъобразност на атакуваното НП състав на Районния Съд е приел, че същото е издадено от компетентен орган, но че при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, което е довело до нарушаване правото на защита на санкционираното лице и е самостоятелно основание за отмяна на атакувания акт. От друга страна е прието, че от съвкупната преценка на събраните по делото доказателства се установява категорично, че с поведението си В. е осъществил съставът на вмененото му нарушение на правилата на чл.9 ал.3 от ЗХ, за което правилно и законосъобразно е санкциониран на основание чл.96 ал.4 от ЗХ.

Настоящият състав установи, че с НП № 4/2013г. от 28.05.2013г. на Председателя ДКХ, е наложил на И.П.В. на основание чл.96 ал.4 от ЗХ административно наказание "Глоба" в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, за нарушение на чл.9 ал.3 от ЗХ, като наред с това на основание чл.93 ал.1 и ал.2 от ЗХ са отнети в полза на държавата – монитор "PHILLIPS" с производствен номер FAXI690217408; компютър – черна кутия; принтер "KYOCER" – FS1010 с производствен номер XAL3756789; компютърна мишка "AUTECH" – сива; компютърна клавиатура – черна и парични средства в размер на 428 /четирисотин двадесет и осем/ лева.

Този съдебен състав намира, че правилно Районния Съд е преценил всяко доказателство поотделно, събрано в хода на съдебното производство, а освен това и всички в съвкупност, но въз основа на правилно установената фактическа обстановка е направил неверен извод относно приложението на материалния закон.

Видно от описанието на нарушението, дадено в АУАН, същото съдържа всички съставомерни белези на нарушението по чл.96 ал.4 от ЗХ, включително и с описание на конкретните действия осъществени от В.(които не са и оспорени по делото), с които същият е нарушил нормата на чл.9 ал.3 от ЗХ, включително изрично е посочено, че дейността в обекта се осъществява без издаден лиценз по ЗХ. Не се възприема тезата на районния съд, че в АУАН липсва такова описание, с което да е нарушена нормата на чл.42 т.4 от ЗАНН.

Отделно от това дори и да се възприеме теза за допуснати пропуски в горепосочения смисъл, то безспорно в самото НП са спазени в пълнота императивните изисквания на чл.57 от ЗАНН, т.е. на лице са и всички основания за приложение нормата на чл.52 ал.3 от ЗАНН, и изводът на районния съд за обратното не се възприема от състава на съда.

Не на последно място в случая въобще не може да се говори и за нарушаване правото на защита на санкционираното лице, респ. за препятстване преценката на съда по съществуването на спора, доколкото на първо място очевидно е от материалите по делото, че В. е бил напълно наясно кое точно негово поведение е подведено под хипотезата на санкционната норма, а съдът именно при така даденото описание на нарушението е приел за безспорно осъществен от субективна и обективна страна състава на същата.

От друга страна по делото от събраните доказателства безспорно е установена фактическата обстановка, възприета в АУАН и издаденото НП, както и фактът на нарушението и неговия автор.

Единствено следва да се посочи, предвид защитната позиция на наказаното лице, че санкционната разпоредба на чл.96 ал.4 от ЗХ, не прави изключение по отношение на субектите, които могат да извършат описаното в чл.9 ал.3 от ЗХ нарушение – те работят за собствена сметка, дали работят по трудов или граждански договор. Използваната от законодателя формулировка "който" води до извода, че всяко едно наказателно отговорно лице може да осъществи състава на нарушението.

Не до тези изводи е достигнал районния съд в обжалваното решение, поради което същото като неправилно – като постановено при неправилно приложени на материалния закон, следва да бъде съответно отменено, и доколкото делото е изяснено напълно от фактическа и правна страна – да бъде постановено друго такова по съществуването на спора и се потвърди НП, като правилно и законосъобразно.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе ПЛОВДИВСКИЯТ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ХХ състав :



Р Е Ш И

ОТМЕНЯ Решение № 2703 от 22.10.2013г., постановеното по н.а.х. дело № 3479/2013г. по описа на Районен съд – Пловдив, XVIII н.с., като **ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 4/2013г. от 28.05.2013г. на Председателя на Държавната Комисия по хазарта, с което на И.П.В. на основание чл.96 ал.4 от Закона за хазарта е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 5 000 /пет хиляди/ лева, за нарушение на чл.9 ал.3 от Закона за Хазарта, и на основание чл.93 ал.1 и ал.2 от Закона за хазарта са отнети в полза на държавата – монитор “PHILLIPS” с производствен номер FAXI690217408; компютър – черна кутия; принтер “KYOCER”–FS1010 с производствен номер XAL3756789; компютърна мишка “AUTESH”–сива; компютърна клавиатура – черна и парични средства в размер на 428 /четиристотин двадесет и осем/ лева.

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ : /п/

ЧЛЕНОВЕ : 1. /п/

2. /п/

Р Е Р Е Ш Е Н И Е

№ 2060

гр. София, 31.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,

в публично заседание на 07.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Красимира Желева

при участието на секретаря Милена Рашкова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер 11044 по описа за 2013 година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Делото е образувано по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 30.07.2013г. по н.а.х.д. №21323/2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав, с което е потвърдено наказателно постановление №92 от 05.10.2011 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ). С наказателното постановление на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение по чл.76 ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/. Касаторът - [фирма], обжалва съдебното решение като незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Навежда доводи за маловажност на деянието. Моли съдебното решение и наказателното постановление да бъдат отменени. Ответникът - Държавната комисия по хазарта, оспорва жалбата. Прокурорът счита жалбата за неоснователна.



Настоящият съдебен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна. От представената административно-наказателна преписка се установяват следните факти: На касатора е издадено Разрешение №И-26 от 25.02.2011г. от ДКХ, в което като управител на дружеството е вписан Д. Г. М.. На 28.02.2011г. дружеството е отправило молба до ДКХ, с която е поискало съгласие за извършване на сделка по прехвърляна на дялове от един съдружник на останалите двама. На 23.03.2011г. е настъпила промяна в управлението на дружеството, изразяваща се във вписване на втори управител Ц. И. Ч.. В 14-дневния срок по чл.76 ал.1 от ЗХ /сега отменен/ новото обстоятелство не е заявено пред ДКХ за вписване в разрешението. Искането за вписване на промяната на съдебната регистрация е входирано на 11.04.2011г. Съставен е акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение по чл.76 ал.1 от ЗХ /отм./ - промяна в условията на разрешението, състояща се в извършена промяна в броя на игралните съоръжения, без ДКХ да е уведомена и без това обстоятелство да е вписано в разрешението. Въз основа на АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление. Преценявайки доказателствата като логични, последователни и непротиворечиви в тяхната съвкупност, районният съд е достигнал до правилни правни изводи. Съдът е потвърдил наказателното постановление като е приел, че промяната в начина на управление представлява промяна в условията на разрешението, която попада в хипотезата на чл.76 ал.1 от ЗХ /отм./. Сключването на сделка по прехвърлянето на дяловете между съдружниците не е обстоятелство, което се вписва в разрешението на ДКХ, както и не е обвързано с промяната на начина на управление. Следователно исканото съгласие на ДКХ за прехвърляне на дружествените дялове няма правно значение и не може да обоснове несъставомерност или маловажност на деянието.Нарушението е установено по несъмнен начин и административно-наказателната отговорност на касатора е ангажирана правилно. Не са налице твърдените касационни основания. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Така мотивиран и на основание чл.221 ал.2 от АПК Административен съд София-град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 30.07.2013г. по н.а.х.д. №21323/2011 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 114 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/



НОВИНИ И СЪБИТИЯ

Може ли Япония да се превърне в новия хазартен център на Азия?

Президентът на Las Vegas Sands е готов да инвестира 10 млрд. долара в страната, стига правителството да легализира казината.

След като отвори казина в Макао и Сингапур, Шелдън Аделсън се насочва към друг нов азиатски пазар, пише Businessweek.

Бизнесменът спечели доста от бума в хазарта в бившата португалска колония и югоизточния град-държава. Сега президентът на Las Vegas Sands иска да построи нов хазартен курорт - този път в Япония, и е готов да инвестира 10 млрд. долара в страната.

Със споделянето на плановете си за инвестиции магнатът без съмнение се надява да привлече вниманието на японските законодатели. Хазартът в казина е нелегален в Япония. Но поддръжниците на премиера Шиндзо Абе може съвсем скоро да се погрижат за този проблем.

Абе подкрепя легализацията, а неговата партия има мнозинство в японския парламент, който в момента обсъжда съответните законодателни промени.

И преди е имало опити за легализация, но те са се проваляли. Сега обаче на фона на подкрепата на Абе и статута на Токио на домакин на Олимпиадата през 2020 г. шансовете за успех са по-големи отвсякога.

Легализацията се радва и на подкрепата на водещи бизнес лидери. Икономическата политика на Абе може да привлече и още някои скептици.

Заради липсата на възможности за хазарт в родината си японците посещават казина в Южна Корея, Филипините, Макао и Сингапур и дори на по-далечни места като Австралия, САЩ и Европа.

Сега обаче йената е слаба благодарение на икономическата политика на Абе и за хазартните туристи пътуванията в чужбина са по-скъпи, а Япония е много по-достъпна за чужденците.

В момент, когато икономическата програма на Абе е изправена пред сериозно предизвикателство заради увеличението на данъка върху потреблението през април (от 5 на 8%), премахването на забраната за казината в третата по големина икономика в света може да изиграе доста положителна роля.

"Ако законодателите премахнат забраната, очакваме в сектора да има наплив на средства", коментират анализаторите от CLSA. Япония може да стане третата по големина дестинация за казино хазарт в света след САЩ и Макао, допълват те.

Източник: www.investor.bg



Играещите хазарт са изгубили 440 млрд. долара през 2013 г.

Играещите хазартни игри са изгубили общо 440 млрд. долара в световен мащаб през миналата година, според H2 Gaming Capital. Данните на британската консултантска компания показват, че австралийците играят хазарт и губят повече от всеки друг на база загуби на човек – над 1 000 долара. Най-голям дял от тези загуби се дължи на игралните машини, въпреки че строгите регулационни марки в страната в последните години свалиха Австралия до шестото място в класацията на държавите по най-големи загуби в абсолютно измерение. Нейните жители са изгубили общо 18.4 млрд. долара за миналата година.

Лидер в това отношение е САЩ със загуби в размер на 119 млрд. долара. Загубите на човек в Щатите възлизат на малко по-малко от 500 долара, с което страната се нарежда на пето място по този показател, като с най-голям принос за тези загуби са казината. САЩ остава най-големият хазартен пазар в света, но глобалният дял на страната при загубите от хазартна дейност е паднал от близо една трета до една четвърт в последното десетилетие. Това се дължи отчасти на забраната за повече интерактивни хазартни игри (залагания и други игри, които се играят през мобилни телефони, компютри или интерактивна телевизия).

За същия период дялът на Китай е нараснал от десетия най-голям пазар до втория най-голям с общи загуби в размер на 76 млрд. долара. От H2GC очакват Китай да стане най-големият хазартен пазар до 2020 г. Третото място по най-големи абсолютни загуби е за Япония с 31.4 млрд. долара изгубени на хазарт през миналата година. След това се нареждат Италия (23.9 млрд. долара), Великобритания (19.9 млрд. долара), Австралия (18.4 млрд. долара), Германия (14.8 млрд. долара), Франция (13.3 млрд. долара), Канада (13 млрд. долара) и Испания (12.4 млрд. долара). Второто място в класацията по най-големи загуби на човек е за Сингапур, където предпочитат залаганията в казина. Загубите на човек в тази страна възлизат на над 900 долара.

Третото място е за Финландия, където популярни са интерактивните залагания, а играещите са изгубили по около 600 долара на човек през 2013 г. На четвърта позиция по най-много загуби на човек са новозеландците, които през миналата година са губели средно по около 500 долара, основно в казина и от игрални машини.

Според прогнозите на H2GC загубите от хазартни игри ще достигнат 500 млрд. долара през 2015 г. и ще продължат да се покачват до около 550 млрд. долара през 2018 г. Макао не е включена в класацията, защото приходите от хазарт там идват почти изцяло от туристи, които са основно от Китай.

Източник: www.profit.bg



Азиатски казино оператор инвестира 4 млрд. долара в САЩ

Най-големият казино оператор в Югоизточна Азия Genting Bhd планира да похарчи около 4 млрд. долара за довършване на незавършения курорт Las Vegas, който компанията закупи от Boyd Gaming Corp по-рано тази година.

Контролираната от малайзийския милиардер Лим Кок Тай компания заплати 350 млн. долара за територията от 35 хектара. Откриването на проекта The Echelon е насрочено за 2015 г., отбелязва Bloomberg.

"В момента сме в етап на планиране", посочи пред репортери Лим. "Групата е в процес на придобиване на разрешителни от регулаторните органи. Уверен съм, че ще получим този лиценз и ще започнем строителството", добави той.

Притежаваната от Лим Кок Тай Genting контролира също така казино оператори във Великобритания и Малайзия. Дружеството притежава и два хазартни курорта в Сингапур.

Компанията планира освен всичко изграждането на нов хазартен парк в Бирмингам, Великобритания до средата на 2015 г.

Източник: www.bgonair.bg

Лас Вегас вече приема залози в биткойн

Казината ще обработват транзакциите чрез онлайн платформата BitPay.

Две от най-големите казина в столицата на хазарта Лас Вегас вече приема залози в набиращата все по-голяма популярност виртуална валута биткойн (bitcoin), пише американското издание Business Insider.

Казината, които са собственост на една и съща компания, ще обработват транзакции чрез онлайн платформата за виртуалната валута BitPay наред със стандартните разплащания. От тази седмица всички притежатели на биткойн са добре дошли в Лас Вегас.

Главният изпълнителен директор на The D Las Vegas Casino Hotel и Golden Gate Hotel and Casino решил да предприеме тази стъпка след като някои клиенти го попитали дали могат да използват биткойни.

Вследствие на неговото решение, виртуалната валута ще бъде приемана на 5 места в казината, включително на рецепция, в магазина за подаръци и в ресторанта.

Източник: www.econ.bg



Къде печалбите от хазарт са най-големи?

Най-голямата международна конференция по хазарт ICE Totally Gaming 2014 се проведе в Лондон в началото на февруари. Хиляди се събраха да дискутират проблемите на индустрията, но и да отпразнуват успехите ѝ.

Печалбите за хазарта се равняват на над 440 млрд. долара за миналата година, когато индустрията печели, обаче, това означава, че има стотици губещи по света. За миналата година САЩ остава все още най-големият хазартен пазар, пише технологичното издание Mashable.

Американските комарджии са загубили 119 млрд. долара за изминалата година. Китай се нарежда на второ място със загуби в размер на 76 млрд. долара.

В челната десетка попадат още големи икономически сили като Япония, Великобритания, Германия и Франция. За жителите на тези държави загубите от покер не са нещо необичайно.

Източник: www.inews.bg

