

ЮЛИ, АВГУСТ, СЕПТЕМВРИ

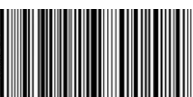
# БЮЛЕТИН

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

---



Основните стратегически цели на ДКХ са насочени към популяризиране на регулациите в областта на хазарта и свързаните с него дейности, улеснен достъп и повишаване на качеството на предоставяните услуги, повишаване на административния капацитет, поддържане информираност на обществото в контекста на прозрачна и предвидима държавна администрация, на и ефикасно функциониране на ДКХ, като част от държавния апарат.





# СЪДЪРЖАНИЕ

Съдебна практика .....	4
Карта на игралните обекти в България .....	13





## РЕШЕНИЕ

№ 479

гр.Плевен, 24.09.2019 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - гр.Плевен, втори касационен състав, в открито съдебно заседание на десети септември, две хиляди и деветнадесета година, в състав:

Председател: Е. Бр.

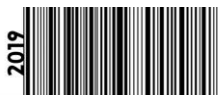
Членове: Цв. К., К. Ар.

При секретаря Бр. М. и с участието на прокурора И. Ш., като разгледа докладваното от съдия К. касационно административно-наказателно дело № 553 по описа за 2019 г. на Административен съд - Плевен и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН във връзка с чл.348 НПК и чл.208 и сл. АПК.

С Решение № 41 от 26.03.2019 г., постановено по НАХД № 448 по описа за 2018г., Районен съд – Левски е отменил Наказателно постановление № 154/2018 от 02.11.2018 г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта към Министерство на правосъдието, с което на основание чл.108, ал.1 от Закон за хазарта на „Ф\*\*\*\*\*“ гр.Плевен е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл.5, ал.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл.22, ал.1, т.5 от ЗХ.

Срещу решението е подадена касационна жалба от Държавна комисия по хазарта, чрез юрисконсулт П., в която се счита за неправилен изводът на районния съд за приложимост на чл.28 от ЗАНН. Счита се, че преценката дали едно административно нарушение представлява маловажен случай не е субективна и абстрактна, а винаги трябва да почива на конкретни факти, т.е. винаги трябва да бъде установено с какво конкретното деяние разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Посочва се, че липсата на настъпили съставомерни вредни последици в резултат от деянието не е обстоятелство, обосноваващо такъв по-нисък интензитет на обществената опасност. Счита се, че обстоятелството,



че не са настъпили вредни последици, не води до маловажност на процесния случай, тъй като и обикновените случаи на нарушения от този вид разкриват същата степен на обществена опасност. Посочва се, че при проверката, при която е констатирано нарушението има установено още едно нарушение на същите изисквания, за което е издадено НП № 155/2018 г. от председателя на ДКХ. Счита се, че нарушението не е маловажно, предвид обстоятелството, че е на формално извършване и преценката на обществената опасност на деянието е извършена от законодателя и то като на значителна такава, с оглед размера на предвиденото наказание при извършването му. Сочи се, че законодателят изрично е предвидил завишена административнонаказателна безвиновна отговорност на ЮЛ при проявена небрежност или явно неизпълнение на задълженията /чл. 108 от ЗХ - от 3 000 до 10 000 лв./. Счита се, че така определеното от наказващия орган наказание по основание и размер е напълно съобразено с нормите на ЗХ и ЗАНН. Посочва се, че в конкретния случай липсата на вредни последици, е взета предвид при индивидуализацията на наказанието, като при определяне вида и размера на санкцията, наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл.27 от ЗАНН, преценил е тежестта на нарушението, както и обстоятелството, че е осъществено за първи път, като е наложил наказанието в предвидения минимален размер. В заключение се моли за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

От ответника не е депозиран писмен отговор по касационната жалба.

В съдебно заседание касаторът Държавна комисия по хазарта не се представлява. Депозирани са писмени бележки от юрисконсулт П. с доводи за неправилност на съдебния акт.

В съдебно заседание ответникът – „Ф\*\*\*\*“ се представлява от адв.Д., който счита касационната жалба за неоснователна с подробни доводи в тази насока.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

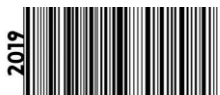
Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, при удостоверена представителна власт и е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, е основателна.

С обжалваното наказателно постановление е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството за това, че при извършена проверка на 18.07.2018г. в игрална зала с адрес гр.Л., \*\*\*, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „Ф\*\*\*\*“ с Удостоверение за издаден лиценз №000030-12\*\*\*\*на ДКХ, е установено, че на информационното табло по чл.45 ал.3 от ЗХ, монтирано непосредствено до входа на игралната зала, не са посочени (липсват) данни за контакт-адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ. Нарушението е квалифицирано по чл.5, ал.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл.22, ал.1, т.5 от ЗХ.

Съдът е приел, че описаните в акта и наказателното постановление факти се потвърждават от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е, че при съставяне на акта е спазен срокът по чл.34 от ЗАНН като приложима е ал.2, тъй като вмененото нарушение е такова на



нормативен акт, уреждащ хазартната дейност. Счел е, че не са налице допуснати съществени нарушения при съставяне на акта и издаване на НП. Приел е за безспорно доказано извършването на нарушение на чл.5, ал.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, а именно на информационното табло до входа на игралната зала не са посочени данни за контакт-адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ. Посочил е, че правилно е определена санкционната норма и размерът на санкцията. За да отмени, обаче наказателното постановление, съдът е приел за приложима нормата на чл.28 от ЗАНН. Посочил е, че са налице множество смекчаващи обстоятелства-няма доказателства дружеството да е било санкционирано за други нарушения на Общите изисквания и на ЗХ, наличието на телефон за връзка вътре в игралната зала, липса на данни за постъпили оплаквания от посетители на игралната зала и несъразмерно висок размер на наложената санкция.

Настоящата инстанция намира, че решението е валидно, допустимо, но постановено при неправилно прилагане на закона. Правилно районният съд е приел, че е налице нарушение, но същото не може да бъде определено като маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Не са налице признаците на чл. 28 от ЗАНН, които да характеризират нарушението като маловажно. Нарушението е формално и е довършено, като настъпването или не на вредни последици, не е елемент от фактическия му състав, нито пък характеризира нарушението, като такова с по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с други подобни нарушения от същия вид. В конкретния случай липсата на вредни последици, е взета предвид при индивидуализацията на наказанието, като при определяне вида и размера на санкцията, наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27 от ЗАНН за индивидуализацията на административните наказания, преценил е тежестта на нарушението, както и обстоятелството, че е осъществено за първи път, като е наложил наказанието в предвидения минимален размер. Изложеното води до извод за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 41 от 26.03.2019 г., постановено по НАХД № 448 по описа за 2018 г. на Районен съд и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 154/2018 от 02.11.2018 г. на Председателя на Държавна комисия по хазарта към Министерство на правосъдието, с което на основание чл.108, ал.1 от Закон за хазарта на „Ф\*\*\*“ е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, за нарушение на чл.5, ал.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл.22, ал.1, т.5 от ЗХ.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.



## РЕШЕНИЕ

№ 475

гр.Плевен, 24.09.2019 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - гр.Плевен, втори касационен състав, в открито съдебно заседание на десети септември, две хиляди и деветнадесета година, в състав: Председател: Е. Бр.

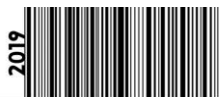
Членове: Цв. К., К. Ар.

При секретаря Бр. М. и с участието на прокурора И. Ш., като разгледа докладваното от съдия К. касационно административно-наказателно дело № 642 по описа за 2019 г. на Административен съд - Плевен и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН във връзка с чл.348 НПК и чл.208 и сл. АПК.

С Решение № 232 от 04.04.2019 г., постановено по НАХД № 3017 по описа за 2018г., Районен съд – Плевен е потвърдил Наказателно постановление № 170 от 20.11.2018 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на основание чл. 110, ал. 1 от Закона за хазарта на „Д\*\*\*\*“, представлявано заедно и поотделно от Т.И.Д. и Д.В.Б. – управители, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева, за извършено административно нарушение по чл. 45, ал. 2, т. 4 от Закона за хазарта.

Срещу решението е подадена касационна жалба от „Д\*\*\*\*\*“ чрез адв. М.Г. от САК, в която са наведени доводи, че съдебният акт е неправилен, като е постановен в противоречие с материалния закон и установените по делото факти. Счита се, че районният съд не е взел предвид и не е обсъдил всички изложени в жалбата доводи и не е обсъдил всеотчетно и пълно приетите по делото доказателства, поради което решението се явява необосновано. Твърди се, че към 03.07.2018 г. лицето Х.П.Д. е служител в игралната зала, назначен на трудов договор и е недопустимо буквалното тълкуване на разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 4 от ЗХ. Счита се, че задължението за недопускането на лица без документ за самоличност в игралните зали касае пропускателен режим за лицата - посетители. Счита се още, че нормата на чл. 45, ал. 2, т. 4 ЗХ цели недопускане на лица с неустановена самоличност и ограничаване достъпа на ненавършили пълнолетие лица до игралните зали, както и униформени, въоръжени и такива в нетрезво състояние или под влияние на наркотични или други упойващи вещества, какъвто не е конкретният случай. В тази връзка се твърди, че не е без значение дали допуснатото без документ за самоличност лице е било клиент на залата или служител, назначен на трудов договор. Счита се за неправилен и изводът на съда относно приложението на чл. 28 от ЗАНН. Твърди се, че в конкретния случай деянието е с несравнимо по-ниска обществена опасност в сравнение с другите случаи на нарушения от този вид, тъй като се касае за лице - служител на игралната зала, чиято самоличност е установена еднозначно и недвусмислено. Сочи се, че се касае за първо по ред изолирано нарушение, дружеството не е санкционирано за други административни нарушения на Закона за хазарта, като всички тези смекчаващи отговорността обстоятелства обосновават извод за приложимост на чл.28 от ЗАНН. Посочва се, че районният съд не е обсъдил възражението за нарушение на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН при издаване на НП, като не е изложил мотиви при индивидуализиране вида и размера на



наказанието, тежестта на нарушението, съответно налице ли е основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН или не. Твърди се, че не е отчетено и че наложената имуществена санкция, макар в минимален размер е несъразмерно тежка и несъобразена с тежестта на конкретното нарушение. Сочи се, че съдът не е обсъдил нито един от доводите наведени от касатора, като се е задоволил единствено да ги цитира в обстоятелствената част на съдебния акт. Счита се, че липсата на конкретни съображения по решаващи доводи се приравнява на липса на мотиви и е съществено процесуално нарушение по чл. 339, ал. 2 от НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН. В заключение се моли за отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

От ответника не е депозиран писмен отговор по касационната жалба.

В съдебно заседание касаторът „Д\*\*\*\*\*“ не се представлява.

В съдебно заседание ответникът – Държавна комисия по хазарта не изпраща представител. Депозирани са писмени бележки от юриконсулт И. с доводи за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че решението на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намира за установено следното:

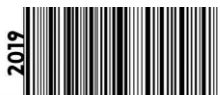
Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, при удостоверена представителна власт и е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, е неоснователна.

С обжалваното наказателно постановление е реализирана административно-наказателната отговорност на дружеството за това, че на 03.07.2018г. в игрална зала, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „Д\*\*\*\*\*“ е допуснато лицето Х.П.Д. без документ за самоличност. Нарушението е квалифицирано по чл.45 ал.2 т.4 от Закона за хазарта.

За да потвърди наказателното постановление районният съд е приел, че описаната фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Счел е, че при съставяне на акта и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процедурата. Приел е, че констатираното при проверката осъществява признаците на нарушение по чл.45 ал.2 т.4 от ЗХ, тъй като изискването на закона е категорично в игралната зала да не се допускат лица без документи за самоличност, като е без значение колко време такива лица са престояли в залата, дали са били клиенти на залата или нейни служители, назначени на трудов договор. Посочил е, че релевантно е само, че лице без документ се намира в залата. Приел е още, че при определяне размерът на санкцията наказващият орган е съобразил санкционната норма на чл.110 ал.1 от ЗХ като вид и размер, и е наложил минималната санкция от 5000 лева. Изложил е подробни мотиви за неприложимост на чл.28 от ЗАНН, като е достигнал до извод, че извършеното нарушение не може да се отличи с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите случаи на административно нарушение от същия вид.

Касационната инстанция намира решението на районния съд за правилно, съответстващо на материалния закон и доказателствата по делото. Фактите са установени правилно и в пълнота, като при тяхната съвкупна преценка е изведен правния извод за законосъобразно реализирана





административно-наказателната отговорност на дружеството за нарушение по Закона за хазарта. Фактическите констатации и правните изводи формиращи от районния съд се споделят от настоящия състав, поради което не е необходимо тяхното преповтаряне на основание чл.221 ал.2 изр.2 от АПК.

Възраженията в касационната жалба преповтарят тези в жалбата и писмените бележки пред районния съд, на които последният е дал пълен и обоснован отговор, който се споделя от настоящия състав. Ето защо не са допуснати съществени съдопроизводствени нарушения от районния съд. При правилно установена фактическа обстановка е направен извод за извършено нарушение на чл.45 ал.2 т.4 от Закона за хазарта, а именно в игралната зала е допуснато присъствието на лице, без документ, удостоверяващ неговата самоличност. Ирелевантно е обстоятелството, че за това лице се твърди, че в момента на проверката на 03.07.2018г. е бил на работа. Факт е, че същото не е имало документ за самоличност, като твърдението му, че личната карта е била загубена не е доказано, а и в представения по делото трудов договор от дата 02.07.2018г. е посочен номер и дата на издаване на личната му карта. Факт е също, че на работа е било друго лице, представило се в момента за крупие. Предвид изложеното е безспорно доказано вмененото нарушение по ЗХ.

Съответни на закона са и изводите на районния съд, че в случая не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН по отношение на процесното нарушение – същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от този вид. Противно на твърдяното в жалбата, не се доказва наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства. Предвиденият в ЗХ контрол е засилен, съответно и отговорността за нарушения по този закон е по-строга. ЗХ определя висока степен на обществена опасност на деянията, изразяващи се в нарушаване на неговите норми. В съответствие с тази отчетена от законодателя висока степен на обществена опасност, са и предвидените относително високи размери на наказанията - глоба и имуществена санкция, високият минимален праг на същите, както и императивът този размер да бъде налаган като наказание. Следователно, специфичният характер на извършеното деяние не може да го определи като маловажно. Имуществената санкция е наложена в минималния предвиден от закона размер, поради което съдът счита, че са отчетени всички смекчаващи отговорността обстоятелства. Предвид това, не се констатира да е налице и твърдяното нарушение на чл.53 от ЗАНН от страна на административнонаказващия орган при преценката по прилагането на чл. 27 и 28 от ЗАНН.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 232 от 04.04.2019 г., постановено по НАХД № 3017 по описа за 2018 г. на Районен съд – Плевен.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.



## РЕШЕНИЕ

№ 64

гр.Разград, 25.09.2019 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Разградският административен съд, в открито заседание на седемнадесети септември две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Св. Р.

ЧЛЕНОВЕ: И. К-С., М. М.

при секретаря П. М. с участието на прокурора Е. Е. разгледа докладваното от съдията М. М. КАН дело № 90 по описа за 2019 год. и, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с чл. 63, ал. 1 изречение 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „К“ с ЕИК \*\*\*\*\*, , срещу Решение № 106 от 26.03.2019 год., постановено по АНД № 940/2018 год. по описа на Районен съд Разград. С него е потвърдено НП № 162/2018 от 03.12.2018 год. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция от 3000 лв. на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта е за нарушение на чл.5, ал.1, изр. 1, предложение 2 във вр. с ал. 3 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати. В жалбата се твърди, че решението на районния съд е постановено в нарушение на материалния закон и противоречи на доказателствата по делото. По същество се сочи, че жалбоподателят не е извършил нарушението, за което е наказан, а като алтернатива, че деянието е маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. От съда се иска да отмени обжалваното съдебно решение и обжалваното наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Държавната комисия по хазарта София, чрез процесуалния си представител – главен юрисконсулт Т. Т., в писмена защита оспорва жалбата като неоснователна и иска от съда да потвърди решението на районния съд

Прокурорът от Окръжна прокуратура Разград дава заключение, че жалбата е неоснователна и предлага на съда да потвърди решението на районния съд

Административен съд Разград, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните и доказателствата по делото, и след като извърши служебна проверка, съгласно чл. 218 ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

Касационната жалба, като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок и насочена срещу акт, подлежащ на касационен съдебен контрол, е процесуално допустима.

От фактическа страна районният съд е приел, че обжалваното НП е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение №001286/162/23.10.2018г. съставен на дружеството жалбоподател от инспектор към ДКХ. В акта и в НП е посочено, че на 22.08.2018 г. е извършена проверка по Закона за хазарта в игрална зала, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от «К\*\*\*» с Удостоверение за издаден лиценз №000030-\*\*\*\*. на ДКХ. В хода на проверката било констатирано, че игралната зала разполага с два обособени входа за посетители на които не е монтирана табела съдържаща информация за наименованието на обекта – „Игрална зала за хазартни игри“, което е в нарушение на разпоредбата на чл.5, ал.1, изр.1, пр.2 във вр. с ал.3



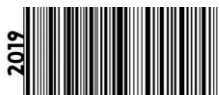
от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати.

По делото като свидетел е разпитан актосъставителят, който потвърждава фактическите обстоятелства, отразени в акта и НП. Той посочва, че на процесната дата била извършена проверка и било констатирано, че обектът има два обособени входа, но при никой от тях, нито на входа, нито в непосредствена близост до него е имало табела, която да сочи наименованието на обекта. Входовете са били два, като и от двата бил осигурен достъп за посетители. Съдът е кредитирал показанията на свидетеля. Приел е, че действително има надпис „Игрална зала за хазартни игри, както твърди жалбоподателят, но той не е на входа или в близост до входа, а над самата сграда. Наред с това, този надпис не изпълнява нормативното изискване за наличие на табела на входа, която следва да има и по-широко съдържание. Фактически този надпис не е видим от мястото където е входа, а точно това е нормативното изискване – информацията да е на входа за посетители. Съдът е приел, че изложената в акта и НП фактическа обстановка е безспорно доказана.

При така приетите фактически обстоятелства районният съд е приел от правна страна, че обжалваното НП е законосъобразно – съставено е от компетентен орган и при спазване на нормативните изисквания. Съдът е счел, че жалбоподателят е осъществил от обективна състава на вмененото му нарушение. По силата на чл.5, ал.1, изр.1, пр.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати игралната зала трябва да има обособен вход за посетители, на който да е монтирана табела с указаното съдържание. Такава табела обаче не е била налична на или около входовете на обекта към момента на проверката, а обектът е функционирал като игрална зала към този момент. Описаният надпис над сградата в никакъв случай не е изпълнявала тази роля, тъй като нито е бил около входа, нито включва цялото изискуемо за табелата съдържание. Освен това при проверката са констатирани два входа към игралната зала – и от двата е бил осигурен достъп за посетители. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Общите изисквания, когато игралната зала има повече от един вход, от който може да се осъществи достъп на посетители, изискванията на ал. 1 и ал. 2 се прилагат за всеки един от входовете. Съдът е приел, че случаят не е маловажен, тъй като става дума за грубо и пренебрежително нарушение на съществени изисквания, касаещи императивно регламентирана сфера.

Разградският административен съд намира решението на районния съд за правилно. Фактическата обстановка е изяснена след като съдът е събрал всички относими към правния спор гласни и писмени доказателства и е обсъдил същите поотделно и в тяхната съвкупност. Взел е решението си въз основа на вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и въз основа на закона. Съдът е изложил непротиворечиви и ясни мотиви, като при формирането на изводите си не е нарушил правилата на формалната логика, опитните правила и научното знание. При постановяване на нарушението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 от НПК.

По делото е безспорно доказано, че касаторът е извършил нарушението, за което е наказан. По същество в касационната си жалба той не отрича, че на двата обособени входа на игралната зала не е имало табела, съдържаща информация за наименованието на организатора на хазартните игри, наименованието на обекта – "Игрална зала за хазартни игри", както и търговското наименование на игралната зала, съгласно изискването на чл.5, ал.1, изр.1, пр.2 във вр. с ал.3 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати. Съдът не споделя твърдението на касатора, че след като на сградата, в която се намира игралната зала е поставена голям светещ надпис „Игрална зала за хазартни игри”, то не е налице нарушение.



Както районният съд е посочил, нормативният акт изрично е посочил мястото, където трябва да се намира табелата, както и нейното съдържание с оглед спецификата на хазартните игри и много строгата нормативна регламентация на тази дейност. След като не е изпълнил вмененото му от посочената правна норма задължение, касационният жалбоподател е осъществил от обективна страна състава на нарушението. Доколкото се касае до отговорност на юридическо лице по реда на чл. 83 от ЗАНН въпросите за вината са без значение за правния спор.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя за наличието на основания за прилагане на разпоредбата на чл. 28, б. „а” от ЗАНН. Обстоятелствата, при които е извършено настоящото нарушение, не го характеризират като такова с по-ниска степен на обществена опасност от обичайния начин на извършване на подобни нарушения, за да е налице хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. Наложено наказание е в минималния размер, предвиден от закона и с оглед разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН не може да бъде определен в по-нисък размер

По изложените мотиви настоящият състав счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо и е в съответствие с материалния закон. Не са налице посочените в жалбата касационни основания, предполагащи отмяна на решението и то следва да бъде оставено в сила като правилно. Водим от горното, Разградският административен съд

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 106 от 26.03.2019 год., постановено по АНД № 940/2018 год. по описа на Районен съд Разград. Решението не подлежи на обжалване.



# КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

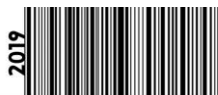


## ОНЛАЙН ХАЗАРТНИ ИГРИ:

<b>ТОТО</b>	<b>1</b>
<b>ЛОТО</b>	<b>3</b>
<b>ТРАДИЦИОННА ЛОТАРИЯ</b>	<b>1</b>
<b>ИГРАЛНИ КАЗИНА</b>	<b>8</b>
<b>ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА</b>	<b>9</b>
<b>ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ</b>	<b>5</b>

## ХАЗАРТНИ ИГРИ И ДЕЙНОСТИ:

<b>ТОТО</b>	<b>1</b>
<b>ЛОТО</b>	<b>3</b>
<b>ЛОТАРИЙНИ ИГРИ</b>	<b>7</b>
<b>ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ</b>	<b>1</b>
<b>ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА</b>	<b>2</b>
<b>ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ</b>	<b>1</b>
<b>ПРОИЗВОДСТВО, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ</b>	<b>33</b>
<b>ВНОС, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ</b>	<b>32</b>
<b>ОБЩО:</b>	<b>1072</b>



*София 1431*

*бул. "Акад.Иван Гешов" № 15, ет. 2*

*тел. 9859 58 58, факс 952 00 96*

*e-mail: [dkh@minfin.bg](mailto:dkh@minfin.bg)*

*<http://www.dkh.minfin.bg>*

