

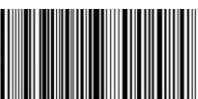


**ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО КАЗАРТА**

---



Основните стратегически цели на ДКХ са насочени към популяризиране, достъп и участие - поддържане на обществената информираност в контекста на прозрачна и предвидима държавна администрация, повишаване на качеството, ефективността и ефикасността на предоставяните административни услуги, ефективно функциониране на ДКХ в рамките на държавния апарат и европейските институции и повишаване на административния капацитет.

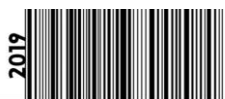


## Държавна комисия по хазарта през 2018 г.

През 2018 г. бяха направени изменения и допълнения в Наредбата за реда и начина за включване на лабораториите в списъка по чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за хазарта, за изискванията за изпитване на игрално оборудване и игрален софтуер и за реда за извършване на проверки, приета с ПМС № 164 от 12.08.2013 г., обн., ДВ, бр. 72 от 16.08.2013 г., в сила от 16.08.2013 г., изм. и доп., бр. 49 от 13.06.2014 г., в сила от 13.06.2014 г., бр. 2 от 4.01.2019 г.

Изготвени са предварителни частични оценки на въздействието на Тарифата за таксите, които се събират по Закона за хазарта и Наредбата за документите, необходими за издаване на лицензи по Закона за хазарта.

Събраните приходи от държавни такси през 2018 г. са в размер на 157 295 622 лв. През 2017 г. събраните приходи са в размер на 138 315 015, 52 лв., като през 2018 г. се наблюдава увеличение в размер на 13,73 % или 18 980 606 лв.





# СЪДЪРЖАНИЕ

...

- 5**      **Новини**
- 9**      **Съдебна практика**
- 27**     **Карта на игралните  
обекти в България**



## Хазарт и хазартна зависимост - имате ли проблем и как можете да го разрешите?

**И**нтересът и пристрастеността на хората към риска, както и желанието да се спечелят така наречените "бързи пари", превърнаха хазартния бизнес в една от най-бързо развиващите се индустрии в световен мащаб. Ежедневно през стотиците онлайн букмейкъри и казина преминават милиони в различна валута, а самите платформи предлагат различни бонуси, борейки се да привлекат всеки потенциален клиент. И докато за едни различните форми на хазарт представляват развлечение и забавление, то за други се оказват сериозен проблем, който в някои случаи води дори до фатален край.

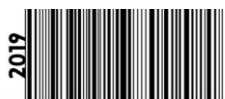
### Какво е хазартна зависимост?

В момента, в който хазартът се превърне в проблем, се нарича "зависимост". Хазартната зависимост се разглежда като психично разстройство, по време на което човек изпада в чести епизоди на залагане, има необходимостта да го прави и хазартът се настанява до такава степен в живота, че останалите сфери на ежедневието му страдат от това - образование, професионално

развитие, отношения в семейството и с приятелите и т.н. Зависимите често губят пари, които не могат да си позволят, вземат заеми, които не могат да върнат, теглят кредити, които не могат да погасят. Как да разпознаем, че някой е зависим? Характерно за зависимите е, че вярват, че могат да спрат по всяко време, както и вярват, че могат бързо да "избият" загубите, натрупани до момента. Зависимият не е откровен за времето, което отделя на ден за хазарт, както и за сумите, които е зложил. Хазартно зависимите хора смятат, че могат да контролират крайния изход на играта и до голяма степен не осъзнават своето "потъване". Според американския класификатор „Диагностичен и статистически наръчник на психичните разстройства (DSM-V)“, съществуват 9 критерия, по които може да се направи извод дали някой е хазартно зависим. Ако 4 от тях са "покрити", то тогава може да бъде поставена хазартна зависимост.

Ето и кои са те:

1. Нужда от залагане на увеличаващи се суми, за да се постигне необходимото задоволяване на желанието да се залага.



2. Раздразнителност или неспокойство, когато се ограничи играта на различни разновидности на хазарта.

3. Няколко неуспешни опити за намаляване или спиране на залагането.

4. Времето на човек е ангажирано сериозно с хазартна дейност (разсъждаване върху отминали залози, съставяне на план за следващи хазартни дейности, намиране на начин за финансирането на следващи залагания).

5. Залози, направени във време на дисбаланс (при чувство на безпомощност, вина, тревога, депресия и така нататък).

6. Когато човек губи, но продължава да залага с цел да си възвърне изгубеното.

7. Лъже близки и приятели за това до колко е ангажиран с хазартна дейност.

8. Заради пристрастеността си към залагането, човек е провалил своя значима връзка (приятелска или семейна), загубил е работата си, прекратил е образованието си или е пропуснал значима професионална възможност.

9. Загубил е повече пари, отколкото може да си позволи, и/или разчита на заеми или кредити, за да "покрие" загуби или да ги използва отново за хазарт.

На сайта на Държавната комисия по хазарта е публикуван тест, с помощта на който може да се определи дали е налице или не на хазартна зависимост.

### **До какво води хазартната зависимост?**

Зависимите се превръщат в патологични лъжци като губят представа за реалното състояние както на обкръжаващата ги среда, така и за самите тях. Когато човек е зависим, неминуемо следват проблеми с най-близките хора, сътресения в работната или образователна среда, честа промяна на

настроенията в зависимост от това дали човек печели или губи по време на залаганията. Освен проблемите на човешко ниво, следват и финансови такива. Заради загубата на връзка с реалността, човек може да си позволи да вземе заеми и да изтегли кредити, за да задоволи желанието да залага. Колкото повече се задълбочава проблемът, толкова по-трудно е за зависимия да контролира финансите си, изпада в дългове и дори започва да продава и залага имуществото си, продължавайки да преследва идеята да възстанови загубите. В най-тежките случаи зависимите дори имат мисли за самоубийство. Голям процент от хората, започнали лечение от хазартна зависимост, признават, че са имали самоубийствени мисли.

### **Как да се справим с хазартната зависимост?**

Най-важният фактор за справянето с хазартната зависимост, както и с всяка друга зависимост, е осъзнаването. Консултацията с психотерапевт е препоръчителна за полесните случаи и задължителна за по-тежките. Когато човек не осъзнава своя проблем, негов близък може да се консултира с психолог за това как да подходи, за да му помогне да осъзнае проблема. За да се справи със зависимостта, човек трябва да избягва места, в които се осъществяват хазартни дейности, да се освободи от всякакви кредитни и дебитни карти и да избягва посещаването на онлайн платформи за залози. Ако имате нужда от помощ, можете да се обърнете към някой от следните органи:

Национална информационна линия за наркотиците, алкохола и хазарта - 0888-99-18-66;



Национален център за наркомании - <http://www.ncn-bg.org/>;

Практическа подкрепа с проблема с хазарта - <https://www.gamblingtherapy.org/bg>.

За финал предоставяме няколко съвета за самопомощ за хора, които смятат, че имат проблем с хазартните дейности:

1. Споделете със семейството и приятелите - признаването за даден проблем пред най-близките е много трудно, но щом го направите, ще усетите облекчение. Това означава, че сте направили важната крачка към осъзнаването на проблема, а именно най-близките могат да помогнат при справянето с този проблем.

2. Намерете си хоби - ако сте фен на футболните прогнози и спортните залози, то не е добра идея да избирате като хоби гледането на спортове, особено когато сте сам. За разлика от това обаче, практикуването на различни спортове е страхотно решение за справянето с подобни проблеми. Това ангажира времето, повдига тонуса и създава предпоставки за нови запознанства с хора, които имат сходни до вашите интереси.

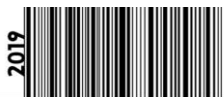
3. Направете промяна сред приятелската си среда - не са малко случаите, в които хазартната зависимост се развива в компания от приятели, които обичат да залагат. Ако усещате, че имате проблем, но вашите приятели не са достигнали до този извод или приемат с пренебрежение проблемите си, насочете се към откриването на нови приятелства, които са далеч от хазартните игри.

4. Изключете всички акаунти, които сте открили в платформи за онлайн залагания. За да не залагате онлайн, най-добре е да не посещавате сайтове, които предлагат хазартни дейности. Ако вече имате отворени акаунти, задължително ги деактивирайте. Повечето платформи предлагат опцията за перманентно изтриване на потребителски акаунт, както и за изключване от платформата в рамките от месец до 5 години. Ако се самоизключите от дадена платформа за 5 години, но още в първия ден след отключването заложите каквато и да е сума, веднага повторете действието и потърсете помощ. Все още ще сте хазартно зависим.

5. Не дръжете пари в себе си - ако имате съпруга/дългогодишна приятелка, роднина или много близък приятел, на когото имате доверие, използвайте възможността да ги помолите да се грижат за финансите ви. По този начин няма да разполагате с така наречените "излишни" пари, които в съзнанието на зависимия следва веднага да бъдат пренасочени към сметката за хазарт, а не употребени по различен и най-вече по-разумен начин.

6. Потърсете помощ от човек, който е имал проблем с хазартната зависимост - хората, които вече са преминали през този проблем, осъзнали са го и той вече е зад гърба им, са тези, които могат да бъдат най-полезни в ситуация, в която чувствате, че имате проблем с хазарта.

Източник : <https://www.actualno.com/>





## Хазартни промени в Шри Ланка

Правителството въведе редица промени, за да увеличи приходите си за сметка на операторите. Промените бяха обявени от финансовия министър на Шри Ланка, Mangala Samaraweera.

Към момента хазартните оператори трябва да плащат годишна лицензионна такса от 1,1 милиона долара. Тази такса значително ще бъде повишена и в бъдеще ще възлиза на 2,2 милиона долара.

Ако това не е достатъчно, хазартните оператори ще плащат и 15% от данъците върху оборота.

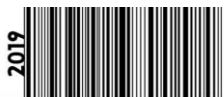
Освен това, почитателите на хазарта ще трябва да оставят повече пари в казината. Samaraweera заяви, че казината ще бъдат задължени да събират входна такса от 50 долара на човек при посещение. Докато

мнозина смятат, че това ще бъде пагубно за растежа на приходите от хазарт, министърът посочва, че за достъп до казината в Сингапур се заплаща входна такса, която е по-висока от предвидената в промените. Сингапурските посетители заплащат 100 долара за 24-часово посещение в казино или около 1 475 долара годишна такса.

Анализаторите са на мнение, че новите такси ще окажат отрицателно въздействие върху хазартната индустрия в Шри Ланка. Според тях въвеждането на входна такса ще обезкуражи много любители на хазарта да посещават местните казина.

Няколко международни хазартни компании проявиха интерес към пазара в Шри Ланка през последните няколко години, но може би новите такси ще ги накарат да размислят.

<https://calvinayre.com/2019/03/06/casino/sri-lanka-makes-changes-to-its-gambling-landscape/>







## РЕШЕНИЕ

№ ....., град Шумен, 12.02.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Шуменският административен съд в публичното заседание на четвърти февруари две хиляди и деветнадесета година в следния състав:

Председател: Росица Цв.

Членове: 1. Снежина Ч.

2. Бистра Б.

при секретаря Ив. В. и с участие на прокурор П. В. от ШОП като разгледа докладваното от административен съдия Р. Цветкова КАНД №298 по описа на 2018 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63 ал.1 предл. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), образувано въз основа на касационна жалба от „К.С.“ ЕООД със седалище и адрес на управление \*\*\*45964, чрез пълномощник и процесуален представител адвокат Д. Т. при САК, срещу Решение №473/24.10.2018 г., постановено по ВАНД №1794/2018 г. по описа на Районен съд град Шумен. Касаторът твърди, че съдебното решение е неправилно и необосновано. Излагат се аргументи за незаконосъобразността на НП, които са били предмет и на въззивното производство, а именно липсата на осъществено нарушение от страна на касатора и липсата на състав на нарушението. Твърди, че решаващият съд неправилно е кредитирал показанията на свидетелите – актосъставителя и свидетеля по акта, които са противоречиви, поради което е достигнал до незаконосъобразен правен извод за правилност на процесното НП. С оглед на тези съображения се иска съдът да отмени атакувания съдебен акт и да отмени Наказателно постановление на Председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/ град София.

Ответникът по касационната жалба ДКХ град София, редовно призована, не изпраща представител, но е постъпило писмено становище чрез юрисконсулт Г. П., редовно упълномощена, с което се оспорва касационната жалба като неоснователна и се отправя искане решението на РС град Шумен да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.



Представителят на Шуменска окръжна прокуратура изразява становище, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна. Излага аргументи, че извършеното от касатора нарушение е установено по безспорен начин. С оглед на това предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество, е неоснователна.

Шуменският административен съд, като прецени допустимостта и наведените в жалбата касационни основания, приема следното:

С атакуваното решение е потвърдено Наказателно постановление Наказателно постановление на Председателя на Държавната комисия по хазарта град София, с което на касатора „К.С.“ ЕООД, със седалище и адрес на управление \*\*\*45964, на основание чл.103 от Закона за хазарта /ЗХ/ е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лева за нарушение на чл.9 ал.6 от ЗХ.

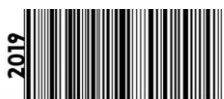
За да постанови своето решение, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна следното:

На 28.03.2018 г. е извършена проверка от контролни органи от ДКХ в игрална зала, оборудвана с игрални автомати, находяща се в град Ш. стопанисвана от касатора. При проверката било установено, че отвън на фасадата на сградата на игралната зала били поставени две табели, на които е изписано наименование, различно от наименованието „Игрална зала за хазартни игри“, а именно „CASINO \*\*\*\*“. За направените констатации бил съставен Констативен протокол №...../.....2018 г. и приложен снимков материал към него и писмени обяснения от управителя на игралната зала и крупиеето.

Въз основа на тази проверка е бил съставен Акт за установяване на административно нарушение №...../.../.....2018 г. за извършено нарушение от касатора, изразяващо се в поставено наименование на фасадата на игралната зала, различно от наименованието „Игрална зала за хазартни игри“, а именно „CASINO \*\*\*\*“, с което е нарушена разпоредбата на чл.9 ал.6 от ЗХ. Въз основа на така съставения Акт и съобразявайки материалите в административно-наказателната преписка е издадено и процесното НП №..../.....2018 г. на Председателя на Държавната комисия по хазарта.

Въз основа на така установените факти районният съд е приел, че в случая по безспорен начин е установено нарушение на разпоредбата на чл.9 ал.6 от ЗХ, тъй като са налице доказателства, установяващи по категоричен начин, че на фасадата на сградата на игралната зала има поставена табела „CASINO \*\*\*\*“, в противоречие на забранителна норма на чл.9 ал.6 от ЗХ. С оглед на това решаващият съд е извел правния извод и законосъобразно ангажиране отговорността на касатора по реда на чл.103 от ЗХ. Въззивният съд е констатирал също, че няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила както при съставяне на акта за установяване на нарушение, така и при издаване на НП и с оглед на това е приел, че наказателното постановление е законосъобразно и го е потвърдил.

Настоящият касационен състав споделя напълно както установената от въззивния съд фактическа обстановка, така и направените въз основа на нея правни изводи. В тази връзка, твърденията на касатора за непоследователност и противоречащи на писмените доказателства показания на свидетелите Р.Б.и С.В., касационната инстанция приема за неоснователни. Законосъобразно въззивната инстанция, с оглед всички относими по делото доказателства, ги е кредитирала, тъй като не противоречат на останалия доказателствен материал по делото. Ирелевантно за спора е къде е била поставена табелата с надпис „Игрална зала за хазартни игри“, тъй като дружеството е санкционирано за друг вид табела и съответно за нарушение на чл.9 ал.6 от ЗХ. Въззивната инстанция, анализирайки приложимите правни норми и съобразявайки събрания доказателствен материал е извела решаващия правен извод, който се споделя и от настоящия състав, че нарушението извършено от касатора е установено по безспорен начин.



Само за изчерпателност следва да бъде посочено и следното, доколкото в касационната жалба са наведени доводи за приложимостта на нормата на чл.10 от ЗХ: Разпоредбата на чл.9 ал.6 от ЗХ въвежда императивно забрана на игрална зала да се поставя наименование, различно от наименованието "Игрална зала за хазартни игри". От доказателствата по делото се установява, че на входната врата на проверения обект е поставено различно наименование. Допустимо е, съгласно чл. 10 ал.2 т.2 от ЗХ, да се обявява регистрираната търговска марка на дружеството, но при спазване на императивната забрана по предходната разпоредба. От систематичното тълкуване на двете норми се извлича извода, както и е приел и решаващият съд, че марката може да се заявява и обозначава, но не и на входа и на фасадата на игралната зала. Изключението по ал.2 на чл.10 от ЗХ се отнася до организатора на хазартни игри при рекламата им, а не за обозначаване на игралната зала, каквото е предназначението на надписа по чл.9 ал.6 от ЗХ.

С оглед гореизложеното настоящата касационна инстанция приема, че въззивният съд е постановил валиден, допустим и съответстващ на материалния закон съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а предявената касационна жалба се явява неоснователна.

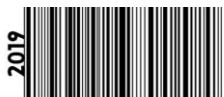
Водим от горното, Шуменският административен съд

**Р Е Ш И:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №473/24.10.2018 г., постановено по ВАНД №1794/2018 г. по описа на Районен съд град Шумен.

Решението е окончателно.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решението е окончателно и не подлежи на обжалване. Влязло в сила на 12.02.2019г.



## РЕШЕНИЕ

20.02.2019г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Хасково, в открито заседание на двадесет и трети януари две хиляди и деветнадесета година, в състав:

Председател: Ива Б.

Членове: Василка Ж.

Цветомира Д.

при секретаря Г. М., в присъствието на прокурор Н. Т., като разгледа докладваното от съдия Димитрова АНД (К) №1262 по описа за 2018 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „\*\*\*\*\*“ - гр.С., против Решение №164/08.10.2018г., постановено по АНД №458 по описа на Районен съд – Свиленград за 2018г.

В касационната жалба се твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и необосновано. Навеждат се доводи за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и при съставяне на АУАН, поради издаването му от некомпетентен орган. Сочи се за наличие на констатации, неотговарящи на обективната истина, както и за невярна фактическа обстановка, изложена в констативния протокол, въз основа на който бил съставен актът. В протокола неправилно било записано, че в месечните отчети за парични и предметни награди при допълнителна бонус игра в игралната зала в гр. С. за м.3 и м.4 на 2018г., не били попълнени адреса на игралната зала, както и че липсвали подписи на спечелилия участник и на крупнето. Твърди се също, че на бланките била записана цялата информация, индивидуализираща игралната зала – име и адрес. Относно бонус играта се посочва, че печелившият участник не получавал пари, а получавал автоматично зареждане в клиентската си карта, тоест нямал парична награда, поради което не било необходимо да се подписва на бланка. Сочи се, че дружеството депозирало възражение срещу констативния протокол, но въпреки това същото не било посочено в АУАН, не били обсъдени и постъпилите доказателства, което представлявало съществено процесуално нарушение. Твърди се, че от една страна не било извършено никакво нарушение, а от друга, описаната в акта фактическа обстановка не отговаряла на истината. Изрично се оспорват констатациите, направени в хода на административнонаказателното производство, а отделно и констатациите, направени в АУАН, а именно, че безспорно е установено нарушението на разпоредбата на чл.6, ал.1 от Общите правила за организацията на работа и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. Не отговаряло на обективната истина това, че от обясненията, снети от служителите, се потвърждавало извършването на нарушенията. Предвид изложеното се счита, че АУАН е изцяло незаконосъобразен. В жалбата се обективират и възражения срещу законосъобразността на потвърденото от районния съд наказателно постановление, като се твърди да е налице нарушение на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Нямамо никакви данни относно съществените обстоятелства от значение за установяване на извършено административно нарушение. Наказващият орган не посочил нито обстоятелствата, нито доказателствата, които потвърждавали извършване на нарушения, а се позовал на неправилно описаната в АУАН фактическа обстановка. Именно поради липсата в НП на фактически данни не можело да се установи какво нарушение и при какви обстоятелства било извършено. В НП не била



посочена и конкретна правна квалификация на нарушението. Не били изложени мотиви за неприлагането на чл.28 от ЗАНН, като изводът на районния съд за липса на основания за прилагане на тази норма бил неправилен. Твърди се и нищожност на НП, тъй като в него изрично не било посочено доказателството за компетентността на издателя му.

По изложените съображения се иска отмяна на оспореното решение и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – Държавна комисия по хазарта, редовно призовани, не изпраща представител. В писмена защита от пълномощника на същия се излагат подробни доводи в насока неоснователност на касационната жалба и законосъобразност на атакувания съдебен акт и на потвърденото с него наказателно постановление.

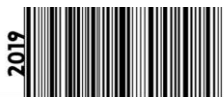
Представителят на Окръжна прокуратура – Хасково пледира за оставяне в сила на въззивното решение, като правилно и законосъобразно.

Касационната инстанция, като се съобрази с нормата на чл. 218, ал. 1 от АПК, обсъди наведените касационни основания и извърши служебна проверка относно допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу неблагоприятен за нея акт, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С обжалваното Решение №164/08.10.2018г., постановено по АНД №458, Районен съд– Свиленград потвърдил Наказателно постановление на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което за нарушение по чл.6, ал.1 от Общите правила за организацията на работа и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (Наредбата) и на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта (ЗХ) на „\*\*\*\*\* – гр.С. е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел, че АУАН и НП са законосъобразни от формална и процесуална страна и същите отговарят съответно на изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Определил нарушението като правилно описано, а изложените обстоятелства за напълно достатъчни за да може наказаното лице да разбере в цялост извършеното административно нарушение и да организира защита си. Посочил, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, като издателят на НП нямал законово задължение да посочва доказателства относно компетентността си. Според съда, не са били допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административнонаказателната процедура, водещи до нарушаване правото на защита на наказаното дружество. Като правилна определил дадената от наказващия орган правна квалификация на нарушението. Изложил и подробни мотиви относно законоустановеността на нарушението по чл.6, ал.1 от Правилата. Като иррелевантно за случая приел обстоятелството, че спечелилият участник не получава пари, а се зарежда автоматично клиентската му карта, поради предвиденото задължение в Приложение № 4 към чл. 4, ал. 1, т. 4 от Правилата – да се съдържат подписи на посочените в него лица. Констатирал, че не било налице и друго изискване на закона, а именно в бланката да е посочен адреса на игралната зала. Съдът приел за правилно, справедливо и законосъобразно наложеното наказание, съобразено с целта по чл. 12 от ЗАНН. Предвид издаденото НП и наложената санкция, като мълчаливо изразена определил преценката на административнонаказващия орган за неприложението на чл.28 от ЗАНН. В решението си съдът обективирал и своя извод за липса на основания за определяне на нарушението като маловажно.



Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е постановено при изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред.

Касационната инстанция споделя фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи на районния съд. Правилно въз основа на всички събрани по делото доказателства районният съд е приел за установена фактическата обстановка по делото. Обосновани са изводите, че при съставянето на АУАН и при издаването на процесното НП не са допуснати процесуални нарушения, от категорията на съществените които да обосновават отмяна на издадения санкционен акт. АУАН е съставен от компетентен, по смисъла на чл. 90, ал. 2, вр. с чл. 89, ал. 1 от Закона за хазарта (ЗХ) орган - оправомощен за това със Заповед № ..../.....2018г. на Председателя на държавната комисия по хазарта. Именно последният орган е издал обжалваното пред районният съд наказателно постановление, а правомощията му да стори това произтичат пряко от разпоредбата на чл. 90, ал. 3 от ЗХ. Както АУАН, така и НП съдържат необходимите реквизити визирани в чл. 42 и 57 от ЗАНН. Нарушението е описано по идентичен начин и в двата посочени акта, като същото е обективизирано по начин позволяващ ясно на санкционираното лице да разбере всички съставомерни елементи на деянието, за извършването на което му е наложена имуществена санкция. Спазени са и сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП визирани в чл. 34 от ЗАНН. Предвид това възраженията в касационната жалба за допуснато от районния съд нарушение на материалния закон, поради неустановено от него, допуснато в хода на административно наказателната процедура съществено процесуално нарушение, са изцяло неоснователни.

Безспорно от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че на датата и мястото посочени в АУАН и НП касаторът е осъществил от обективна страна състава на визираното в тях нарушение. От представените от самото дружество на проверяващите длъжностните лица от Държавната комисия по хазарта, отчети-Приложение № 4, към чл. 4, ал. 1, т. 4, съставяни по реда на чл. 6, ал.1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организирането на хазартни игри с игрални автомати за м. март и м.април 2018 г., е видно, че същите не съдържат всички необходими реквизити - липсва подпис на спечелилият участник, подпис на крупното и не е посочен административният адрес на игралната зала, в която са спечелена съответната награда. Предвид това нарушението се явява доказано по несъмнен начин. В обжалваното решение са изложени подробни съображения в тази насока, които изцяло се споделят от настоящия състав, поради което и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, не е необходимо преповтарянето им.

В касационната жалба липсват конкретни доводи за неправилност на проверяваното решение, поради допуснато от районният съд съществено нарушение на съдопроизводствените правила, изложеното в тази насока твърдение е изцяло бланкетно, а и такива не се установяват от настоящият съдебен състав.

С оглед гореизложеното, съдът намира наведените оплаквания в касационната жалба за неоснователни, а решението на районния съд като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила. Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2 от АПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №164/08.10.2018г., постановено по АНД №458 по описа на Районен съд – Свиленград за 2018г.

Решението не подлежи на обжалване.





## РЕШЕНИЕ

№ ..., 27.02.2019г., гр.Хасково

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Хасково на тринадесети февруари през две хиляди и деветнадесета година, открито заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВА Б.

ЧЛЕНОВЕ: 1. КРЕМЕНА Гр.

2. РОСИЦА ИВ.

Секретар: Диана Д.

Прокурор: Петър М.

като разгледа докладваното от съдията Костова-Гр.к.а.н.д. №1263 по описа на съда за 2018 година, за да се произнесе взе предвид:

Производството е по реда на чл.63 ал.1 изр.2 от ЗАНН и глава XII, чл.208 и сл. от АПК.

Обжалваното решение

С Решение №165/08.10.2018г., постановено по АНД №459/2018г., Районен съд – Свиленград потвърдил Наказателно постановление на Председател на Държавната комисия по хазарта, с което на „\*\*\*\*“, гр. С., за нарушение на чл.9, ал.6 от Закона за хазарта и на основание чл.10з от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

Обстоятелства по обжалването

Касаторът – „\*\*\*\*“, гр. С., обжалва в срок решението с твърдения, че същото било неправилно, незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и необосновано. Навеждат се доводи, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление били издадени от некомпетентни органи. Описаното в акта и в НП не отговаряло на обективната истина, тъй като не било извършено нарушение на чл. 9, ал. 6 от Закона за хазарта. Сочи се, че АУАН бил издаден въз основа на констативен протокол, който не отразявал вярно действителната фактическа обстановка и страдал от съществени пороци, както и бил съставен при съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. След получаването на констативния протокол, дружеството депозирало възражение срещу същия, но в акта нито било посочено, че постъпили възражения и доказателства от страна на дружеството, нито същите били обсъдени при издаване на акта. Не отговаряло на обективната истина, че от обясненията, снети от служителите, се потвърждавало извършването на нарушението. Навеждат се доводи, че в НП в нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН фактическата обстановка не била описана. Доколкото нямало никакви данни, описващи фактическата обстановка, не можело да се установи какво точно нарушение е извършено и при какви обстоятелства. Сочи се също, че в НП не била посочена конкретната правна квалификация на нарушението. Административно-наказващият орган не изложил мотиви на основание чл. 28 от ЗАНН. Съдът не взел предвид, че ДКХ била уведомена с уведомително писмо ...../.....2016г., че дружеството ще ползва цитираната търговска марка, съдържаща и надпис „Casino” повече от две години преди съставяне на акта, поради което в случай, че се прецени, че е извършено нарушение, се съдържа позоваване на нормата на чл. 34 от ЗАНН. Сочи се също, че съдът не взел предвид, че до входа на игралната зала имало табела „Игрална зала за хазартни игри“, което се установило от огледа и показанията на свидетеля Ст. В. Навеждат се твърдения, че съдът неправилно приел, че правото на ЕС не било относимо. По подробно изложените съображения в касационната жалба се моли за отмяна на атакуваното решение и на наказателното постановление.





Ответникът, в представена чрез процесуален представител молба и писмена защита моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Представителят на ОП-Хасково пледира за оставяне в сила на решението на районния съд.

Правни съображения

Съдът, въз основа на събрания по делото доказателствен материал, обсъден в неговата цялост и взаимна връзка, намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд приел, че при съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление не се констатирани процесуални нарушения от категорията на съществените, които да налагали отмяна на последното. Посочил, че по безспорен начин се доказвало извършването на описаното в НП нарушение, което правилно било квалифицирано и санкционирано. Предвид издаденото НП и наложената санкция, като мълчаливо изразена определил преценката на административно-наказващия орган за неприложение на чл. 28 от ЗАНН. В решението си съдът обективирал и своя извод за липса на основания за определяне на нарушението като маловажно.

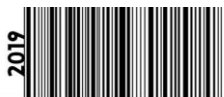
При направената проверка на обжалваното решение, касационната инстанция намира същото за правилно.

В случая, при провеждане на административно-наказателната процедура няма допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на наказателното постановление. Неоснователни са наведените в касационната жалба възражения, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени от некомпетентни органи. Съображения в тази насока са навеждани и пред районния съд, който след обсъждането им правилно приема, че се явяват неоснователни.

В случая АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съгласно чл. 37, ал. 1, б. "б" от ЗАНН, вр. чл. 90, ал. 2, вр. чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от Закона за хазарта и чл. 47, ал. 1, б. "б" от ЗАНН, вр. чл. 31, ал. 1, т. 11 и чл. 90, ал. 3 от Закона за хазарта. Както сочи и районният съд, актовете, с които се установяват нарушенията по цитирания нормативен акт, се съставят от длъжностни лица на ДКХ, определени със заповед на Председателя й. В процесния казус се установява, а и не се спори между страните, че към 16.05.2018 г. Ст. В. заема длъжността "Главен инспектор" в Дирекция "Контрол и правни дейности" към Държавната комисия по хазарта, както и се представя по делото Заповед № П-.....от .....2018 г. на Председателя на ДКХ. Наказателното постановление също е издадено от компетентен орган, тъй като лицето, което го подписва, заема към момента на издаването му длъжността "Председател на ДКХ".

При издаване на АУАН и НП, съдът правилно констатира спазване на предвидените от разпоредбите на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 от ЗАНН срокове. Няма допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административно-наказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на дружеството-жалбоподател и да се основания за неговата незаконосъобразност и отмяна. Както в АУАН, така и в НП има направено достатъчно подробно и ясно описание на нарушението и фактическите обстоятелства, при които то е извършено, поради което няма как да се стигне до неразбиране от страна на лицето за какво се санкционира, съответно не се нарушава по никакъв начин правото му да организира и осъществи защитата си в пълен обем. Установява се и пълно съответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и законовите разпоредби, които се сочат за нарушени, а приложената от административно-наказващият орган санкционна норма съответства на установеното нарушение. В този смисъл са и изводите на РС.

Правилен и съответстващ на установените по делото факти е и изводът на съда, че именно дружеството - жалбоподател е извършител на описаното в НП нарушение, поради което



законосъобразно се ангажира административно-наказателната му отговорност. Съгласно посочената в НП като нарушена разпоредба на чл. 9, ал. 6 от Закона за хазарта - забранява се на игрална зала да се поставя наименование, различно от наименованието "Игрална зала за хазартни игри". Наред с горното, в чл. 103 от Закона за хазарта се предвижда, че организатор на хазартни игри с игрални автомати, който постави наименование на игрална зала, различно от наименованието "Игрална зала за хазартни игри", се наказва с имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв.

Правилно районният съд приема, че дружеството - жалбоподател извършва ото обективна страна описаното в НП нарушение. Това изцяло се доказва от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Следва да се посочи, че пред районния съд, а и пред настоящата инстанция не се ангажират доказателства, които да опровергават констатациите на административно-наказващия орган. В тази връзка, предвид събраните по делото доказателства, се налага изводът, до който достига и районният съд, че в случая по безспорен начин се установява извършване на нарушението и неговия деец. Наложена имуществена санкция е определена правилно, както и правилно приема районният съд.

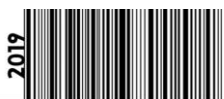
Правилно районният съд приема, че позоваването на разпоредбата на чл. 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз не намира приложение в конкретния случай. Въпросният текст от ДФЕС е в глава трета – „Услуги“, като според чл. 56 и сл. се забраняват ограниченията на свободното предоставяне на услуги в рамките на Съюза по отношение на гражданите на държавите-членки, които са се установили в държава-членка, различна от тази, в която се намира лицето, за което са предназначени услугите. Европейският парламент и Съветът, като действат в съответствие с обикновената законодателна процедура, могат да разширят обхвата на прилагането на разпоредбите на тази глава по отношение на граждани от трети държави, които предоставят услуги и които са се установили на територията на Съюза“. Въведеното в чл. 9, ал. 6 от Закона за хазарта изискване не води до ограничаване предоставянето на хазартната дейност, нито по отношение на нейния изпълнител, нито по отношение на лицата, която се ползват от тази дейност. В заключение касационният съд намира за обоснован и изводът на районния съд, че липсват предпоставки за преквалифициране на нарушението като маловажно, респ. за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Проверяването решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон и при постановяването му няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което следва да се остави в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.първо от АПК, съдът  
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №165/08.10.2018 г., постановено по АНД №459 по описа на Районен съд – Свиленград за 2018 г.

Решението е окончателно.



## РЕШЕНИЕ

№. 522, гр. Пловдив, 11.03. 2019 год.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, XXVI състав в открито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: М. З.; ЧЛЕНОВЕ: Л. Н., П. К.

при секретаря Д. Тр. и участието на прокурора Й. Т., като разгледа докладваното от съдия П. К. к.н.а.х дело № 30 по описа на съда за 2019 год., за да се произнесе взе предвид следното:

I. За характера на производството, жалбите и становищата на страните:

1. Производството е по реда на Глава Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

2. Образувано е по касационна жалба, предявена от „Л\*\*\*\*“, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, представлявано от управителя А.Г.С., срещу Решение № 1918 от 09.11.2018 г., постановено по а.н.д № 5736 по описа за 2018 г., на Районен съд Пловдив, XX – ти наказателен състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ...../.....2018г. на председателя на Държавна комисия по хазарта /ДКХ/, с което на „Л\*\*\*\*“, на основание чл.108 от Закона за хазарта /ЗХ/ за нарушение на чл.17, ал.3 от Общите игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални автомати, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв.

Касаторът счита, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Оспорва се изводът на районния съд, че не са налице предпоставките за квалифициране на деянието като маловажен случай. Твърди се, че нарушението е извършено неволно и се дължи на пропуск или намеса на клиенти на игралната зала. Претендира се отмяна на обжалваното съдебно решение и на потвърденото с него наказателно постановление.

3. Ответникът по касационната жалба – Държавна комисия по хазарта, чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата.

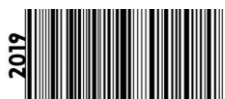
4. Участвалият по делото прокурор, представител на Окръжна прокуратура гр. Пловдив дава заключение за основателност на касационната жалба.

Подадена е в предвидения за това преклузивен процесуален срок и при наличието на правен интерес. При това положение същата се явява ДОПУСТИМА.

III. За фактите:

6. Районният съд е бил сезиран с жалба предявена от касатора срещу НП ...../.....2018г. на Държавна комисия по хазарта. Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН от 25.06.2018 г., съставен от \*\*\*\*\*- на длъжност\*\*\*\*\*в ДКХ. Обективизираните в акта констатации се свеждат до следното:

При извършена проверка на 27.03.2018 г. в игрална зала с адрес: гр. С., в която се организирали хазартни игри с игрални автомати от дружеството – жалбоподател „Л\*\*\*\*“, притежаващо Удостоверение за даден лиценз № ...../.....2017 на Държавна комисия по хазарта, било установено, че в игралната зала се провежда допълнителна /бонус/ игра с наименование: „раздадени бонус талони“, за която условията и правилата за организиране на допълнителна /бонус/ игра не били поставени на видно място в игралната зала. Установеният пропуск било квалифициран като нарушение на чл. 17, ал. 3 от Общите игрални условия и правила за



организиране на хазартни игри с игрални автомати /ДВ бр. 32 от 08.04.2014г.), а именно: условията и правилата за допълнителна /бонус/ игра се поставят на видно място в игралната зала.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган, който на осн. чл. 108 от ЗХ е наложил на нарушителя имуществена санкция в размер на 3000 лв.

7. В хода на съдебното производство пред районния съд е разпитан актосъставителят, който в показанията си потвърждава изложеното в акта.

8. При така установената фактическа обстановка районният съд е приел, че нарушението е установено безспорно като от обективна, така и от субективна страна без да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на издаденото наказателно постановление. Съдът е изложили мотиви относно липсата на предпоставките нарушението да бъде квалифицирано като „маловажен случай“. Не е намерил и основания за намаляване размера на наложените наказания.

IV. За правото:

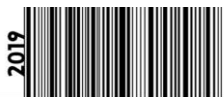
9. По отношение на въведените в обстоятелствената част на касационната жалба възражения, районният съд е изложил подробни и задълбочени мотиви. Фактите по делото са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност. Съобразени са в пълнота както писмените доказателства, така и събраните гласни доказателства по делото. Фактическите констатации се подкрепят от събраните доказателства. Въз основа на правилно установената фактическа обстановка, районният съд е направил обоснован изводи относно приложението както на материалния, така и на процесуалния закон. Правните изводи формирани от първостепенния съд се споделят напълно от настоящата инстанция, която на основание чл.221, ал.2, изр. второ от АПК ги възприема като свои. По делото не са налице доказателства, които да обосновават по-ниска степен на обществена опасност на конкретното административно нарушение. Обстоятелството, че нарушението е първо не е достатъчно, за да се обоснове неговата маловажност, доколкото същото не разкрива белезите на "маловажен случай", т.е на такъв с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от съответния вид. Нарушението е формално по своя характер и за неговата съставомерност не е необходимо настъпване на вредни последици. Нарушението е в сферата на регулация на хазартната дейност като особен вид стопанска дейност, която е нормативно класирана като дейност носеща повишен риск за реда на държавно управление. Тази дейност се извършва под лицензионен режим и подлежи на засилен предварителен и последващ административен контрол, както и вътрешен контрол от страна на организаторите на хазартните игри. В случая административното нарушение е извършено с бездействие, което видно от събраните в хода на административното наказване доказателства е установено в продължителен период от време. Това обстоятелство се явява утежняващо и засилва степен на обществена опасност на нарушението. Става въпрос за обективна отговорност на юридическо лице, за чието законосъобразно ангажиране не е необходимо да се изследва вината на заети в дружеството физически лица. Санкцията е определена в предвидения минимален размер и отразява тежестта на конкретното нарушение. Предвид охраняваните от закона обществени ценности размерът на административното наказание се явява справедлив и съответен на изискванията на чл. 27 от ЗАНН.

10. От изложеното до тук следва, че като е потвърдил обжалваното пред него наказателно постановление, районният съд е постановил валиден, допустим и правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Ето защо, Административен съд - Пловдив, XXVI състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1918 от 09.11.2018 г., постановено по а.н.д № 5736 по описа за 2018 г., на Районен съд Пловдив, XX – ти наказателен състав. Решението е окончателно.



## РЕШЕНИЕ

Номер: 34, 11.03.2019, гр. Разград

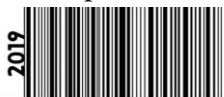
### В ИМЕТО НА НАРОДА

Разградският административен съд, в закрито заседание на единадесети март две хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Т. Д.

разгледа докладваното от съдията-докладчик М.М. КАН дело № 31 по описа за 2019 год. и, за да се произнесе, взе предвид следното: Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 ал. 1 изр. II – ро от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Ф\*\*\* с ЕИК \*\*\*\*”, със седалище и адрес на управление гр. София, чрез адв. И. П. от АК София, срещу Решение № 504 от 12.12.2018 год., постановено по АНД № 676/2018 год. по описа на Разградски районен съд. С него съдът е потвърдил НП № .../2018 от. на Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на жалбоподателя на основание чл. 10, ал. 2 от Закона за хазарта е наложена глоба от 500 лв. за нарушение на чл. 45, ал. 3 от същия закон. Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е незаконосъобразно - НП и АУАН не отговарят на формалните изисквания на ЗАНН – чл. 57, ал. 1 и чл. 42 от закона; за едно и също нарушение са издадени две наказателни постановления и дори да има нарушение, то е маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Излагат се подробни доводи за твърдените пороци. От съда се иска да отмени обжалваното съдебно решение. Ответникът по касационната жалба – Държавна комисия по хазарта, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата. Прокурорът от Окръжна прокуратура Разград дава заключение, че жалбата е неоснователна и предлага на съда да остави в сила решението на районния съд. Административен съд Разград, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните и доказателствата по делото, и след като извърши служебна проверка, съгласно чл. 218 ал. 2 от АПК, прие за установено следното: Касационната жалба, като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок и насочена срещу акт, подлежащ на касационен съдебен контрол, е процесуално допустима. От фактическа страна районният съд е приел, че НП е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № ...../...../.....2018 г. съставен на обжалващото дружество от старши инспектор към Държавната комисия по хазарт. В акта и в НП е посочено, че на 10.05.2018г. е извършена проверка по Закона за хазарта в игрална зала с адрес гр. Разград, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от «Ф\*\*\*». Проверката е била извършена в присъствието на управителя на игралната зала и в присъствието на служителка на длъжност крупие. В хода на проверката било констатирано, че в непосредствена близост до входа на игралната зала не е поставено на видно място информационно табло, на което са посочени забраните по чл. 45, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от Закона за хазарта, а именно: недопускане в игралната зала на лица ненавършили 18-годишна възраст; униформени, с изключение на тези които присъстват по служба; въоръжени, с изключение на тези които присъстват по служба и длъжността им го изисква; без документи, удостоверяващи тяхната самоличност. Прието е, че е нарушен чл. 45, ал. 3 от Закона за хазарта. Районният съд е разпитал по делото като свидетел и актосъставителят П. С. и управителят на игралната зала В. С. Съдът е кредитирал показанията на свидетеля С., които потвърждават описаната в акта и НП фактически обстоятелства. Не е кредитирал показанията на



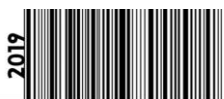


свидетеля С., като е изложил подробни мотиви в тази насока в т.ч. и че противоречат на дадените от тях при проверката писмени обяснения, приложени към административната преписка. При така приетите фактически обстоятелства районният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са съставени от компетентен орган и при спазване на нормативните изисквания. Счел е, че не са допуснати нарушения в административнонаказателното производство. Отхвърлил е възражението на жалбоподателя, че за едно и също нарушение дружеството е наказано два пъти, като е изложил мотиви, че представения препис от друго НП очевидно касае неизпълнение на друго задължение на жалбоподателя. Районният съд е намерил, че жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна нарушението на чл. 45, ал. 3 от ЗХ, тъй като не е поставил в непосредствена близост табло, сочещо забраните по чл. 45, ал. 2 от Закона за хазарта. Разградският административен съд намира решението на районния съд за правилно. Фактичката обстановка е изяснена след като съдът е събрал всички относими към правния спор гласни и писмени доказателства и е обсъдил същите поотделно и в тяхната съвкупност. Взел е решението си въз основа на вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и въз основа на закона. Съдът е изложил непротиворечиви и ясни мотиви, като при формирането на изводите си не е нарушил правилата на формалната логика, опитните правила и научното знание. При постановяване на нарушението не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 от НПК. Нарушението и неговият автор са безспорно установени и доказани. Посочените от жалбоподателя в касационната жалба причини за липса на таблото по чл. 45, ал. 3 от ЗХ с посочени забраните по чл. 45, ал. 2 от ЗХ са без значение за неговата отговорност, доколкото тя е обективна, а и са защитна теза с оглед дадените при проверката писмени обяснения. Правилно е приложен и материалният закон, а размерът на наложеното наказание е в минималния размер, предвиден в санкционната норма. Не е налице основание за прилагане на чл. 28, б. „а” от ЗАНН, тъй като нарушението, за което е наказан касационният жалбоподател, е извършено по обичайния за този вид нарушения начин и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност. Обстоятелството, че жалбоподателят е наказан за първи път, но обосновава наличието на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Съдът не споделя и твърдението на жалбоподателя, че е наказан два пъти за едно и също деяние. С процесното наказателно постановление - НП № 76/2018 от 24.08.2018 год., жалбоподателят е наказан, че не е изпълнил задължението си по чл. 45, ал. 3 от ЗХ, а с НП 77/2018 от 24.08.2018 год. е наказан за това, че не е изпълнил задължението си по чл. 5, ал. 2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, издадени от ДКХ и обнародвани в ДВ бр. 32/2014 год. Това са две различни задължения и неизпълнението им съставлява отделни и самостоятелни деяния и административни нарушения. По изложените мотиви настоящият състав счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо и е в съответствие с материалния закон. Не са налице посочените в жалбата касационни основания, предполагащи отмяна на решението и то следва да бъде оставено в сила като правилно.

Водим от горното, Разградският административен съд

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 504 от 12.12.2018 год., постановено по АНД № 676/2018 год. по описа на Разградски районен съд. Решението не подлежи на обжалване.



## РЕШЕНИЕ

№ 31, 26 февруари 2019 година, град Разград

### В ИМЕТО НА НАРОДА

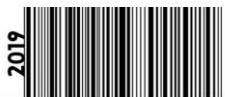
Разградският административен съд, в закритото заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди и деветнадесетата година, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Т. Д.

ЧЛЕНОВЕ: Ив. Ст.

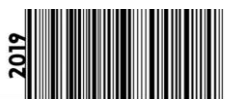
М. М.

Като разгледа докладваното от съдията Т.Д. КАН дело № 32 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното: Производството е по реда на глава XII от АПК във връзка с чл.63 от ЗАНН. С решение № 484/07.12.2018г., постановено по АНД № 677/2018г., Разградският районен съд е потвърдил наказателно постановление на председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта на „Ф\*\*\*“ е наложена имуществена санкция от 3000 лева за нарушение на чл.5, ал.2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати. Против решението е постъпила касационна жалба от „Ф\*\*\*“. В жалбата са изложени оплаквания, че решението на съда е постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Поради това жалбоподателят моли съда да отмени решението на районния съд и потвърденото с него наказателно постановление. Ответникът по касационната жалба- Държавната комисия по хазарта не заявява становище по делото. В предоставеното заключение прокурорът предлага на съда да остави в сила атакуваното решение предвид липсата на касационни основания. След проверка на атакувания съдебен акт във връзка с направените в жалбата оплаквания, Разградският административен съд констатира следното: Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, се явява неоснователна. Разградският районен съд е установил следната безспорна фактическа обстановка: На 10.05.2018г. служители на Държавната комисия по хазарта извършили проверка в игрална зала, находяща се в град Разград, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от „Ф\*\*\*“ При проверката е установено, че в непосредствена близост до входа на игралната зала не е поставено на видно място информационно табло по чл. 45, ал. 3 от ЗХ, на което да са посочени данни за контакт с Държавната комисия по хазарта.- адрес на интернет-страницата, електронна поща и телефон. Поради това проверяващите приели, че дружеството не е изпълнило задължението си по чл. 5, ал. 2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, издадени от Държавната комисия по хазарта, обн., ДВ, бр. 32 от 8.04.2014 г. Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление на председателя на ДКХ, с което на търговското дружество е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на три хиляди лева на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ за нарушение на чл. 5, ал. 2, т. 3 от Общите изисквания. При тези данни районният съд е приел, че дружеството не е изпълнило задължението си да посочи данни за контакт – адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ на информационното табло по чл. 45, ал. 3 ЗХ, монтирано непосредствено до входа на игралната зала. Поради това е потвърдил издаденото наказателно постановление. Касационната инстанция намира, че решението е постановено в съответствие с материалния закон. В рамките на





развилото се съдебно производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Безспорно е установено, че в момента на проверката в близост до входа на игралната зала не е било поставено информационно табло по чл. 45, ал. 3 от ЗХ, на което да са посочени и данните за контакт на ДКХ. Нормата на чл. 5, ал. 2 от Общите изисквания към игралните зали, в които се организират хазартни игри с игрални автомати, приети от Държавната комисия по хазарта, на основание чл. 22, ал. 1, т. 5 от Закона за хазарта, изисква от организаторите на хазартни игри да посочат данни за контакт – адрес на интернет страницата, електронна поща и телефон на ДКХ на информационното табло по чл. 45, ал. 3 ЗХ, монтирано непосредствено до входа на игралната зала. Неизпълнението на това задължение е обявено за административно нарушение от чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, който гласи, че организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. При извършената служебна проверка, касационната инстанция констатира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в съответствие с материалния закон. В касационната жалба се правят две оплаквания – че дружеството е наказано два пъти за едно и също. Сочат, че спрямо тях е издадено още едно наказателно постановление – № ...../.....2018г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция от 500 лева затова, че не е поставило информационно табло по чл. 45, ал. 3 от ЗХ – нарушение по чл. 110, ал. 1 от ЗХ. Касационната инстанция намира, че между двете нарушения не е налице идентичност, макар фактите, от които зависи ангажирането на административната отговорност на дружеството да са едни и същи – констатираната при извършената проверка липса на информационно табло, в което да са посочени както забраните по чл. 45, ал. 2 от ЗХ, така и данните за контакт с ДКХ. Така обаче търговецът е извършил две различни нарушения. Едното от тях касае неизпълнението на търговеца да постави информационно табло по чл. 45, ал. 3 от ЗХ, а нарушението по настоящото дело е за неизпълнение на задължението на това табло да бъдат посочени данни за контакт с ДКХ. Съобразно правилото на чл. 18 от ЗАНН, когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения, наложените наказания се изтърпяват отделно за всяко едно от тях. Поради това не е налице и нарушение на принципа на чл. 17 от ЗАНН. Оплакването, че както административният орган, така и районният съд не са преценили, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН също е неоснователно. Касае се за нарушение, което е осъществено чрез бездействие. Жалбоподателят не е изпълнил задълженията си по Закона за хазарта и Общите изисквания във връзка с организирането на хазартни игри с игрални автомати. Обществените отношения, свързани с организиране на хазартни игри, са със сериозна значимост. Именно поради тази значимост в чл. 22, ал. 1 ЗХ е предвидено приемането на множество условия, изисквания и правила, свързани с дейността по организация на хазартни игри, вкл. и изисквания за самите игрални зали. Спазването на тези изисквания е задължително за организаторите на хазартни игри. Изискването на чл. 5, ал. 2 от Общите изисквания към игралните зали е от съществено значение, доколкото чрез изпълнението му се гарантира възможността на клиентите да сигнализират ДКХ за нарушения, извършени във връзка с организираните хазартни игри. Неизпълнението на изискването за посочване на контактите на комисията всъщност препятства тази възможност и поради това самото нарушение не може да се характеризира като такова с ниска обществена опасност. Вярно е, че няма данни жалбоподателят да е извършвал други нарушения на законодателството, свързано с организирането на хазартни игри, но липсата на други нарушения сама по себе си не може да доведе до извод за наличието на маловажен случай. Това е съобразено от административния орган при определяне на размера на санкцията към минимума на предвиденото в закона. Липсват други обстоятелства, които да характеризират процесното нарушение като такова с по-ниска степен на обществена опасност от



останалите нарушения от същия вид. Решението не страда от пороци, представляващи касационни отменителни основания по смисъла на чл. 348 от НПК, поради което следва да бъде оставено в сила. По изложените съображения и на основание чл. 63, ал.1, изр. последно от ЗАНН, във връзка с чл. 221, ал.2, предл. първо от АПК, съдът

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 484/07.12.2018 г. на Разградския районен съд, постановено по АНД № 677/2018 г. Решението е окончателно.

---

### РЕШЕНИЕ

№ 74, 06.03.2019 година

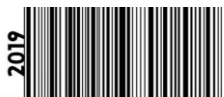
### ВИМЕТО НА НАРОДА

Н.ският районен съд наказателен състав на четвърти февруари две хиляди и деветнадесета година в публично заседание в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Е.У.

при секретаря: М.Д

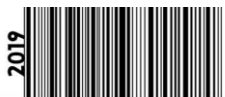
като разгледа докладваното от съдията Е.У. н.а.х.дело № 2179 по описа за 2018 година, и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по повод постъпила жалба от С.К.Н., ЕГН: \*\*\*\*\*, в качеството си на управител на "Н.А.К.—С.К.Н., ЕИК:....., седалище и адрес на управление:\*\*\*, адрес за призоваване: гр.Б. чрез адв.А. Г. БАК против Наказателно постановление № НП издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта. С обжалваното наказателно постановление на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ, за нарушение на чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1 от ОБЩИ ПРАВИЛА за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (обнародвани ДВ, бр. 32 от 08.04.2014 г. е наложено административно наказание - ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 /три хиляди/ лева. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и се иска същото да бъде отменено изцяло. В съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от адв. адв.А.Г. – БАК. Административно-наказващият орган се представлява от гл.юрисконсулт Д. Н.ският районен съд, след като анализира събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено следното: Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 11.12.2018г. Жалбата е регистрирана в ДКХ поради което, съдът приема, че е подадена в срок. Същата е допустима. В хода на производството е установено, че на основание заповед на



председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ) на 30.08.2018 г., е извършена проверка по Закона за хазарта в игрална зала с адрес: обл. Б., гр. Н., ул. „Е.“ № 8А, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от “К.А.К.- С.К.Н.“ Проверката е извършена в присъствието на Р.Р.Ж.с ЕГН: \*\*\*\*\* на длъжност управител игрална зала и Я.В.Е.с ЕГН: \*\*\*\*\* на длъжност крупие. В хода на проверката, на 30.08.2018 е установено, че в игрална зала с адрес: обл. Б., гр. Н., ул. „Е.“ № 8А, кв. ..., в която се организират хазартни игри с игрални автомати от “К.А.К.- С.К.Н.“, е представен дневен отчет за игрални автомати в игралната зала за 31.07. 2018 г., на който липсва подпис на управителя на игралната зала и подпис на крупие /не са попълнени задължителни реквизити/. За констатациите е съставен Констативен протокол с № ...../.....2018 г. Актосъставителят приел, че е нарушена разпоредбата на чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1 от ОБЩИ ПРАВИЛА за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (обнародвани ДВ, бр. 32 от 08.04.2014 г.), съгласно които: „Дневните и месечните отчети по чл. 4, ал. 1 се попълват и подписват в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала.“; чл. 4, ал. 1, т. 1: „Организаторът на хазартни игри е длъжен да води дневен отчет за игрални автомати в игрална зала - по образец съгласно приложение № 1.“ Съставен е АУАН № ...../...../.....2018г., а въз основа на него и наказателното постановление. Изложената фактическа обстановка се установява от приложените към административно-наказателната преписка писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал – констативен протокол, акт за установяване на административно нарушение и обжалваното наказателно постановление, както и от показанията на разпитания свидетел, актосъставителя К. и от представените от жалбоподателя доказателства. При извършената служебна проверка в рамките на предвидените от закона правомощия, съдът не констатира наличие на съществени процесуални нарушения в производството. От показанията на св. К., се установява, че проверката е извършена на 30.08.2018г на основание заповед на председателя на „Комисията по хазарта“. В хода на проверката било прието, че в дневния отчет за игрални автомати в игралната зала липсват задължителни подписи на управител на игралната зала и на крупие, за което нарушение съставил констативен протокол. Тази проверка се отнасяла за дневен отчет за 31.07.2018г..

Не се спори, че попълнена бланка по образец е била представена по делото. Не се спори и, че са липсвали подписите на посочените по-горе лица. Съгласно Чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта „Организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.” Видно от доказателствата по делото, нарушението е прието, че е извършено на 30.08.2018г. Задължението по Чл. 6. (1), включва Дневните и месечните отчети по чл. 4, ал. 1 да се попълват и подписват в два еднообразни екземпляра - по един за счетоводството на организатора и за игралната зала. Ал. (2), предвижда, екземпляри от отчетите по ал. 1 да се съхраняват в игралната зала за текущата и предходните две календарни години и при поискване от длъжностните лица на ДКХ с контролни функции задължително да им се предоставят. Спазени са предвидената форма и процесуален ред, както констатиращият и санкционният актове имат необходимите реквизити и минимално изискуемо съдържание, съобразно изискванията на чл. 42 от ЗАНН – за АУАН, респ. и чл. 57 от ЗАНН – за НП. Самото нарушение е описано, както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Така изложените обстоятелства са напълно достатъчни за наказаното лице, за да разбере в цялост извършеното административното нарушение и да организира адекватно защитата си. Актът и НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 37, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, вр. чл. 90, ал. 2, вр. чл. 89, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗХ и чл. 47,

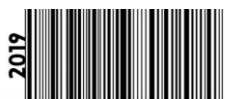


ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, вр. чл. 31, ал. 1, т. 11 и чл. 90, ал. 3 от ЗХ. При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал. 2 и ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН срокове. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по образуването и приключването на административнонаказателната процедура, които да водят до нарушаване на правото на защита на търговеца-жалбоподател и да се основания за неговата незаконосъобразност и отмяна. Правилна е и дадената от АНО материалноправна квалификация на извършеното нарушение. Безспорно е установено по делото, че обектът се стопанисва от търговеца-жалбоподател, за което дружеството има издаден валиден лиценз. В настоящия случай, от събраните по делото доказателства се установи, че дружеството-жалбоподател е осъществило състава на нарушението по чл. 6, ал. 1 от Правилата. При неизпълнение на задължението, предвидено в тази разпоредба се ангажира отговорността на организаторите на хазартни игри, които по този начин нарушават приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 2, ал. 1, т. 4, т. 5, т. 6 и т. 7 от ЗХ, което в случая е изискването на разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Правилата, дневните отчети да са попълнени и подписани. В случая това не е сторено. В самите дневни отчети съгласно Приложение № 4 към чл. 4, ал. 1, т. 4 от Правилата изрично е посочено, че следва да съдържат и подписи на посочените лица. Процесният дневен отчет не е попълнен съгласно посоченото Приложение като липсата на подписи е задължителен реквизит съгласно Приложение № 4 към чл. 4, ал. 1, т. 4 от Правилата. При така установената фактическа обстановка следва да се приеме, обективно е осъществено процесното административно нарушение. В тази връзка, наведените и пред настоящата инстанция доводи за недоказаност на вмененото на дружеството-жалбоподател нарушение са неоснователни. Административното наказание е правилно и законосъобразно определено както по вида си, така и по размер, индивидуализиран в минималния такъв от предвидения в закона. Досежно приложението на чл. 28 от ЗАНН. Деянието, извършено от юридическото лице е чрез бездействие. Процесното деяние не разкрива обществена опасност, пониска от обичайната за този род нарушения, нито пък изобщо липса на такава, поради което не съставлява маловажен случай, според настоящия състав на съда. И това е така, както поради неговия формален характер.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63 от ЗАНН, Н.ският районен съд

### Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта, с което на основание чл. 108, ал. 1 от ЗХ, за нарушение на чл. 6, ал. 1, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1 от ОБЩИ ПРАВИЛА за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати (обнародвани ДВ, бр. 32 от 08.04.2014 г. НА “Н.А.К.—С.К.Н., ЕИК:....., седалище и адрес на управление:\*\*\*, представлявано от С.К.Н., ЕГН:\*\*\*\*\* е наложено административно наказание - ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 3000 /три хиляди/ лева. Решението може да се обжалва пред Административен съд-Б. в 14-дневен срок от съобщението.





# КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ



<b>ОНЛАЙН ХАЗАРТНИ ИГРИ:</b>	
ТОТО	1
ЛОТО	3
ТРАДИЦИОННА ЛОТАРИЯ	1
ИГРАЛНИ КАЗИНА	8
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	9
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	5

<b>ХАЗАРТНИ ИГРИ И ДЕЙНОСТИ:</b>	
ТОТО	1
ЛОТО	3
ЛОТАРИЙНИ ИГРИ	7
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ	1
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	2
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ	1
ПРОИЗВОДСТВО, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	31
ВНОС, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	31
<b>ОБЩО:</b>	<b>972</b>



*София 1431*

*бул. "Акад.Иван Гешов" № 15, ет. 2*

*тел. 9859 58 58, факс 952 00 96*

*e-mail: [dkh@minfin.bg](mailto:dkh@minfin.bg)*

*<http://www.dkh.minfin.bg>*

