

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА



БЮЛЕТИН

юли, август, септември/2018

СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА	5
3. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ	12



НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ

Японската индустрия за хазартни игри генерира 30 пъти повече приходи всяка година в сравнение с Лас Вегас

Един на всеки 11 японци играе в pachinko салон веднъж седмично, но индустрията е застрашена от легализирането на казина.

Всяка година японските играчи харчат \$ 200 млрд. (£ 152 млрд.) на вертикални флиперо-подобни игрални автомати, наречени pachinko.

Това е 30 пъти годишните приходи от хазартни игри в Лас Вегас, двойно на японската експортна автомобилна индустрия и повече от целия БВП на Нова Зеландия.

Навсякъде в страната pachinko салони примамват играчи с редове от цветни и мигащи машини. Целта на играта е да се пуснат колкото може повече сребърни лагери в средата на дупката като се завърта едно колело, което контролира как топките стрелят в машината, преди да отскочат надолу. Въпреки популярността си, pachinko салоните работят в сивия сектор. С изключения на залаганията за конни надбягвания и някои състезания за автомобили, хазартът като дейност е забранен в Япония.

Мин Джин Лий, автор на историческа книга за фантастика, споделя пред Business Insider, че Pachinko салоните се възползват празнота в законодателството, ползвайки посредник между момента на спечелване на топките и този, в който те се конвертират в пари. Всяка една топка е равна на определен брой точки и тези точки се изкупуват на гишето за награди. Този паричен обмен се контролира от сивия сектор.

Почти половината от свободното си време японците прекарват в pachinko зали, а индустрията наема повече хора, отколкото най-големите производители на автомобили в страната.

Един от най-големите корпоративни оператори е „Dynam“, който управлява 400 зали в цялата страна. Те са популярни сред японците като по-чисти и по-тихи от традиционните салони. Управлението на салоните до голяма степен е съсредоточено в ръцете на японци с корейски произход, които са пионери в индустрията след края на Втората световна война.

По време на колониалното управление мнозина корейци са потърсили работа или са били принудени да работят в Япония. Стотици хиляди от тях са изправени пред изолация вследствие на дискриминация, когато войната приключва. Това е и основната причина, поради която те трудно намират работа другаде, освен в салоните за pachinko, които стават основно място на тяхната заетост.

Сун-Йон Лий, професор по корейски изследвания в училище "Флетчър" в университета "Туфтс", е изчислил за PRI, че собствениците на pachinko салони са изпратили стотици милиони долари на Северна Корея на стойности, генерирани от индустрията през 90-те години.

Подобно на населението на Япония, броят на pachinko салоните намалява. Към днешна дата те са с почти една трета по-малко, отколкото през 2005 година. Мениджърите на салоните се опитват всячески да привличат по-млади играчи, тъй като техният основен контингент бързо застарява.

С цел превенция срещу хазартната зависимост, са приети нови закони, които целят намаляване на максималната печалба с една трета, която всяка една машина може да даде на играчите. Това от своя страна означава, че един играч никога не трябва да може да спечели повече от 450 долара в четиричасова сесия.

В същото време законодателите премахнаха забраната в Япония за казина. В опит да се справят с хазартната зависимост на населението, властите предвиждат да въведат ограничение на посещенията от местните жители на залите до три посещения седмично. Въвеждат се също и такси за посещение. Въпреки това очакванията са, че казината ще генерират милиарди долари печалба и данъци.

Според Financial Times, всяка година 1,5 млн. броя нови машини pachinko се продават на салоните за забавление на японското население.

Източник: INDEPENDENT

СЪДЕБНА ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ

№ 08.08.2018 год., гр.Варна
В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – X касационен състав
На тридесет и първи май януари две хиляди и осемнадесета година

В публично заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕНА ЯНАКИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА, РАЛИЦА АНДОНОВА

Секретар: Елена Воденичарова

Прокурор при Варненска окръжна прокуратура: АЛЕКСАНДЪР АТАНАСОВ

като разгледа докладваното от съдия Андонова

НАХД №1136 по описа на съда за 2018 година,

За да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК вр.чл.63 ал.1 ЗАНН и е образувано по касационна жалба на Държавната комисия по хазарта – София чрез процесуален представител ст.ю.к. Р. Й., надлежно упълномощена от Председателя на Държавната комисия по хазарта към МФ на РБ, против Решение №123/25.01.2018г по АНД №3702/2017г по описа на ВРС, XXXII състав, с което е отменено издаденото от касатора НП №10/21.07.2017г и наложената на дружеството имуществена санкция в размер на 5 000лв на осн. чл. 110 ал. 1 от Закона за хазарта.

Релевирано е касационното основание по чл. 348 ал. 1 т. 1 и т. 2 от НПК, приложим по препращане от чл. 63 от ЗАНН – допуснати съществени процесуални нарушения при преценката на доказателствата, и неправилно приложение на материалния закон, с изложени подробно мотивирани съображения за незаконосъобразност на извода на ВРС за недоказаност на нарушението и за маловажност на случая по см. чл. 28 от ЗАНН. Претендира се отмяната на незаконосъобразното решение и цялостно потвърждаване на НП. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

С отговора си по касационната жалба ответникът, представлявано от управителя С. М. чрез пълномощника й адв. Д.В. *** оспорва изцяло жалбата, излагайки на свой ред съображения за неоснователност на всички наведени касационни пороци, с претенция за отхвърлянето й като неоснователна. В съдебно заседание адв. В. поддържа така заявеното становище, като се позовава на събраните пред ВРС доказателства, за да мотивира липсата на съставомерност на вмененото на дружеството административно нарушение.

Участващият в производството представител на Окръжна прокуратура – Варна дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Касационната инстанция намира, че жалбата е основателна.

Анализирайки събраните в хода на съдебното дирене пред него доказателства, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 15.06.2017г. служители на Дирекция „Контрол и правни дейности“ в Държавната комисия по хазарта към МФ – свидетелите В.К. и М.М. извършили проверка в игрална зала в гр.*****, ул. „*****“ №*, в която ответникът организира хазартни игри с игрални автомати въз основа на Удостоверение за издаден лиценз № 00003006119/26.05.2017г. По време на проверката при напускане на залата бил установен Д.Д.П., който не представил документ за самоличност на проверяващите. По този повод той бил поканен да напише обяснения, в които заявил, че не носи такива. В своите обяснения служителът в залата св. В. Д. посочил, че лицето е отказал да предостави на служителите на ДКХ лична карта, каквато е представил на друг служител в залата при влизането си там. При тези факти, отразени в съставения КП от деня на проверката, св. В.К. съставил против дружеството АУАН от 03.07.2017г за това, че на 15.06.2017г. в игралната зала е допуснато лицето Д.П., ЕГН *****, без документи за самоличност – нарушение, квалифицирано по чл. 45 ал. 2 т. 4 от Закона за хазарта. Въз основа на акта е издадено и НП, с което при идентични фактически констатации и правна квалификация на нарушението, АНО наложил на дружеството-касационен ответник Имуществена санкция в размер на 5 000лв. на осн. чл. 110 ал. 1 от ЗХ.

При тази фактология ВРС приел от правна страна, че НП е издаден от компетентен орган, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и при липса на допуснати съществени процесуални нарушения, НП съдържа всички минимално изискуеми за редовността му от формална страна реквизити по чл. 57 от ЗАНН, а нарушението е индивидуализирано в степен, позволяваща да се разбере какво е обвинението и срещу какво се организира защитата. Независимо от това съдът приел, че в хода на съдебното дирене описаната в НП фактология не е установена по изискуемия безспорен и несъмнен начин. Конкретно – според съда бил останал неизяснен въпросът дали Д.П. е разполагал с документ за самоличност към момента на проверката, съответно – дали причината да не представи такъв на проверяващите се дължи на липсата на воля за това или на липсата на документа у него към този момент. В тази насока въззивният съд е коментирал противоречивите показания на това лице в момента на проверката и в хода на съдебното следствие пред съда, и е приел, че тезата, че не е пожелал да представи намиращия се у него документ за самоличност е подкрепена от показанията на св. В.Д. – служител в игралната зала. Съдът е счел, че чрез тези гласни доказателства обвинителната теза е разколебана, още повече при липсата на доказателства за предприети от контролните органи действия за обезпечаване на необходимите доказателства, вкл. чрез ползване на съдействие от МВР за снемане самоличността на заварените в залата лица, тъй като в техните правомощия не се включва компетентността да изискват лични документи, ерго – отказът да им бъдат предоставени такива не е незаконосъобразен. С тези аргументи – поради недоказаност на санкционираното нарушение, ВРС отменил НП.

Касационната инстанция не споделя тези правни изводи.

Съгл. чл. 45 ал. 2 т. 4 от ЗХ в игралните зали и в игралните казина не се допуска присъствието на лица без документи, удостоверяващи тяхната самоличност. Текстът е ясен граматически, т.е. не се нуждае от нарочно тълкуване, и е императивен. Законодателят не е

предвидил никакви условия, които да изключват задължението на служителите на игралните зали да допускат в тях само лица с документи за самоличност, напр. за редовни посетители, познати на персонала, за такива, които влизат само за кратък престой, за посещение без да играят, за такива, чиито документи за самоличност в момента не са на тяхно разположение и прочие. От друга страна нарушението не е резултатно, а формално такова, и се осъществява чрез бездействие от служителите на игралната зала да изпълнят цитираното си задължение.

В конкретния случай противно на възприетото от въззивният съд настоящия приема, че нарушението е доказано по изискуемия от закона категоричен и несъмнен начин. На първо място следва да бъде отбелязано, че в мотивите си ВРС от една страна е посочил, че фактическата обстановка по делото е установена въз основа на показанията на свидетелите К. и М. – служители на ДКХ, а от друга при анализа на доказателствата ги е игнорирал изцяло и е обосновал извода си по същество само на показанията на Д.П. и на В.Д.– служител на санкционираното дружество. Независимо от това съдът намира, че съвкупността от гласни и писмени доказателства не налага извод за недоказаност на нарушението в конкретния случай. Действително от съдържанието на писменото му обяснение в момента на проверката се установява, че П. е малограмотен, но фактът, че проверяващите са му диктували какво да напише не означава, че той не е написал собствените си обяснения, а указанията не са били само за начина, по който да ги напише. От друга страна, от показанията му в хода на съдебното следствие пред ВРС е видно, че той е ненадежден – показанията му са объркани и противоречиви (изплашил се от проверяващите, затова не им представил личната си карта, но пък написал издиктуваното от тях без страх, че ще бъде измамен, и без – уж – да разбира какво пише, но пък за сметка на това е подписал обясненията си). Същевременно П. сочи в съдебно заседание, че често ходи в тази зала и познава почти всички там, което индицира заинтересованост от благоприятния изход за дружеството въз основа на неговите променени показания. На следващо място, тези на св. В.Д. действително са без противоречиви относно това, че П. е имал документ в себе си, но е отказал да го покаже на проверяващите – следва обаче да бъде обърнато внимание на факта, че в обясненията си в деня на проверката той не е казал, че лично е видял документа на лицето, а че П. вече бил показал документа си на друг техен служител, т.е. той е възпроизвел не лично възприет, а предаден му от трето лице факт. Показанията му в съдебно заседание, че в последствие прегледал записите от камерите и установил как П. показва лична карта, следва да бъдат преценявани с оглед личната му заинтересованост като служител на санкционираното дружество, а предположенията му за причините, поради които П. е отказал да си покаже личната карта, са изцяло ирелевантни за съставомерността на нарушението. Представеният нотариално заверен препис от регистър на посетителите на ИЗИХИ „Венеция“ в деня на проверката не придава по-голяма степен на достоверност на показанията на тези свидетели. Нотариалната заверка е само за вярност с оригинала на един частен свидетелстващ документ, какъвто принципно не е задължително да бъде воден в игралните зали, а само в казината, освен това е извършена не в деня на проверката, а на следващия, поради което нотариалната заверка не придава никаква достоверност на данните в този регистър. Не следва да бъде пропускан и факта, че във въззивната жалба се

твърди, че лице с имена Д./Д.П. не съществува (теза, поддържана и в отговора по касационната жалба, независимо, че лицето се е явило лично пред ВРС и е било разпитано там след като съдът е снел самоличността му по личната му карта), и поради това не фигурира в регистъра на допуснатите в залата лица в този ден, а в последствие като доказателство по делото е представен регистър, в който Д. Д.П. е вписан като влязъл в 12:05ч в залата.

От друга страна показанията на свидетелите К. и М. са взаимно обвързани, логични и последователни, и са подкрепени както с обясненията на Д.П. в деня на проверката, че не е носил в себе си документ за самоличност, така и с писмените доказателства по АНП; същевременно те не са опровергани с ангажираните от дружеството – касационен ответник доказателства. На практика единственият правно значим факт в конкретния казус е дали лицето, заварено от проверяващите в игралната зала в деня на проверката, е имало или е нямало в себе си документ за самоличност – този факт, според настоящия съдебен състав, е доказан по изискуемия от закона категоричен и несъмнен начин със събраните в хода на производството по АНП и пред ВРС доказателства, вкл. и с показанията на свидетелите К. и М.. В тази връзка следва да бъде посочена и несъстоятелността на извода на въззивния съд, че контролните органи е следвало да потърсят съдействието на органите на МВР – такова задължение би възникнало в случай, че някой от присъстващите откаже да предостави документ, с какъвто разполага, или окаже съпротива. В момента на проверката обаче такива твърдения не са били наведени, поради което за контролните органи не са възникнали съмнения, нито необходимост да търсят нечие съдействие.

Въз основа на изложените по-горе съображения настоящият съдебен състав преценява касационната жалба против решението на ВРС като основателна. Нарушението е безспорно доказано и правилно квалифицирано, като за него е наложена Имуществена санкция в специалния минимум по чл.110 ал.1 от ЗХ, който не подлежи на редуциране съгл. чл. 27 ал. 5 от ЗАНН. Относно процесуалната законосъобразност на НП въззивният съд е изложил мотивирани съображения, които настоящият споделя изцяло и счита за безпредметно да повтаря. Изложеното налага отмяна на обжалваното решение на ВРС, след което – потвърждаване на законосъобразното, обосновано и правилно НП, за да бъде дадена възможност да настъпят целените с него правни последици.

Така мотивиран и съобразно правомощията си по чл.221 ал.2 от АПК, касационният съдебен състав

Р Е Ш И: ОТМЕНЯ Решение № 123/25.01.2018г по АНД №3702/2017г на РС-Варна, XXXII с-в, вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от председателя на Държавната комисия по хазарта НП №10/21.07.2018г и наложената на дружеството, представлявано заедно и по отделно от управителите Б.Д.М. и С.Г.М., Имуществена санкция в размер на 5 000лв. на осн.чл.110 ал.1 от Закона за хазарта.

РЕШЕНИЕ

№ 157

С., 20.08.2018 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, първи състав, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Кирил Павлов при участието на секретаря Екатерина Бандрова, като разгледа докладваното от съдията наказателно дело № 242 а н д по описа за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН. Образувано е по жалба на едноличния търговец с фирма ЕТ „Л.Б. - Е.Б.“ ЕИК ... със седалище и адрес на гр. С. срещу Наказателно постановление № 7 от 04. 05. 2018 година издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта ДКХ с което на жалбоподателя на основание чл. 108, ал. 1 ЗХ е наложено адм. наказание: "имуществена санкция" от 3000 лв., затова, че при направена проверка на 13. 03. 2018 година г. в обект - игрална зала, находяща се в град С., улица М. № 47, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от ЕТ „Л.Б. - Е.Б.“ е установено, че са представени дневни отчети за игрални автомати за 23. 09. 2017, 24. 09. 2017 год, 25. 09. 2017 год, 26, 09. 2017 год., 28. 09. 2017 год., 29. 09. 2017 год. и 30. 09. 2017 год. не са подписани.

В жалбата се поддържа, че атакуваното НП е незаконосъобразно и неправилно, като моли същото да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателят - редовно призован, не се явява, но поддържа жалбата чрез процесуалния си представител адвокат Т..

За административно-наказващия орган - редовно призован, се явява процесуален представител - юрисконсулт Й.. Оспорва жалбата, като моли НП да бъде потвърдено, също излагайки подробни съображения. Районният съд, като прецени събрания по делото доказателствен материал и след обсъждане на наведените от страните основания, намира за установено от фактическа страна следното:

Едноличният търговец Е.Е.Б. с фирма „ЕТ Л. Б. – Е. Б.“ е организатор на хазартни игри с игрални автомати за обект в град С., улица М. № 47, за което има издаден лиценз от ДКХ.

На 13.03.2018 г. свидетелите Ц.Д.Й. и С.И.В., инспектори в Държавна комисия по хазарта, извършили проверка в игрална зала, находяща се в град С., улица М. № 47, в която се

организирали хазартни игри с игрални автомати от едноличния търговец Е.Б. с фирма ЕТ „Л.Б. - Е. Б.“ Посочените свидетели в качеството им на проверяващи инспектори от ДКХ установили, че обектът работи, като в него били управителят му, както и крупиецо Г.Д. Свидетелите проверяващи поискали от управителя да им представи екземпляри от дневните и месечните отчети на обекта, при което проверяващите установили, че от представените дневни отчети за игралните автомати, тези за датите 23. 09. 2017, 24. 09. 2017 год., 25. 09. 2017 година, 26, 09. 2017 год., 28. 09. 2017 год., 29. 09. 2017 год. и 30.09.2017 година не са подписани. Подпис на дневните отчети за посочените дати не бил положен нито от управителя на залата, нито от крупиецо.

Веднага на място проверяващите инспектори Ц.Д.Й. и С.И.В. свидетели по делото съставили констативен протокол КП бл.№ 006515 от 13. 03. 2018 година, в констатацията за неподписаните дневни отчети за посочените дати е потвърдена и от заварените в игралната зала Р.Б.С. управител на залата и Г.М.Д. - крупие.

На 02. 04. 2018 г. в присъствие на самия едноличен търговец Е.Е.Б. с фирма ЕТ „Л.Б. - Е. Б.“ свидетелят Ц.Д.Й. старши инспектор в Държавна комисия по хазарта съставил на жалбоподателя едноличен търговец АУАН № 001104/007 от 02. 04. 2018 година., в който при описание на нарушението е посочено, че при направена проверка на 13.03.2018 г. в обект - игрална зала, находяща се в град С. ул. „М.“ № 47 в която се организират хазартни игри с игрални автомати от ЕТ „Л.Б. - Е. Б.“ е установено, че представените дневни отчети за игрални автомати за датите 23. 09. 2017, 24. 09. 2017 год., 25. 09. 2017 година, 26, 09. 2017 год., 28. 09. 2017 год., 29. 09.

2017 год. и 30. 09. 2017 година не са подписани с което в АУАН е посочено, че е нарушен чл. 6 ал. 1 от ОБЩИ ПРАВИЛА за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Въз основа на цитирания АУАН е издадено обжалваното НП № 7/04. 05.2018 год., издадено от Председателя на Държавна комисия по хазарта ДКХ, с което на жалбоподателя на основание чл. 108, ал.1 ЗХ е наложено адм. наказание: "имуществена санкция" от 3000.00 лв. затова, че при направена проверка на 13. 03. 20118 година г. в обект - игрална зала, находяща се в град С., улица М. № 47, в която се организират хазартни игри с игрални автомати от ЕТ „Л.Б.-Е. Б.“ е установено, че са представени дневни отчети за игрални автомати за 23. 09. 2017, 24. 09. 2017 год., 25. 09. 2017 година, 26, 09. 2017 год., 28. 09. 2017 год., 29. 09. 2017 год. И 30. 09. 2017 година не са подписани.

НП е връчено на 10.05.2018 г., а е обжалвано в законоустановения срок на 14.05.2018 г.

Тази фактическа обстановка, съдът счете за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателства, показанията на свидетелите Ц.Д.Й. и С.И.В., инспектори в Държавна комисия по хазарта както и писмените доказателства по делото.

С оглед на така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, с оглед обстоятелството, че е подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

За да приеме за установена горната фактическа обстановка, съдът дава вяра на показанията на свидетелите инспектори Ц.Д.Й. и С.И.В. Показанията им са подробни, без противоречиви и последователни. Самият жалбоподател не твърди, че наличните в игралната зала дневни отчети за посочените дати са били подписани. Възражението му че в счетоводството има подписани дневни отчети за посочените данни е неоснователно. От съдържанието на разпоредбата на чл. 6 ал. 1 на цитираните общи правила е видно че са от значение само дневните отчети находящи се в игралната зала и щом там същите не са подписани, това е равносилно на липса на дневни отчети. Щом на изрично посоченото в правната норма място липсва надлежно подписан дневен отчет, нарушението е доказано, независимо къде другаде се съдържа такъв отчет и кога е подписан. Щом не е подписан всеки от дневните отчети за посочените дати, въобще няма за тези дати дневен отчет, а само проект за такъв и с основание проверяващите са приели че неподписаните дневни отчети за посочените дати налагат извод за нарушение на чл. 6 ал. 1 от ОБЩИ ПРАВИЛА за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Актът за установяване на административното нарушение е съставен от овластено за целта длъжностно лице - старшият инспектор в отдел Контрол в Държавна комисия по хазарта Ц.Д.Й..

В акта за установяване на адм. нарушение са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП - тези на чл. 57 ЗАНН. Самото нарушение е описано, както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Така изложените обстоятелства са напълно достатъчни за наказаното лице, за да разбере в цялост извършеното адм. нарушение и да организира адекватно защитата си.

При издаването на НП, административно-наказващият орган е спазил сроковете и процедурите по ЗАНН. Съдът, не установи процесуални пропуски в тази насока. Спазени са изискванията на чл. 57 ал. 1 от ЗАНН, посочени са коректно нарушението, фактите чрез които се е осъществило, обстоятелствата при които е извършено и нарушените разпоредби, които го определят като административно нарушение. Описанието в НП на нарушението и

обстоятелствата, при които е извършено е коректно, съответстващо на констатациите в АУАН и по начин обезпечаващ правото на наказания да се защити както по фактите, така и по закон относно приписваното му нарушение и обстоятелствата чрез които са се осъществили признаците от състава на това нарушение. Ето защо съдът намира наказателното постановление за законосъобразно и издадено от компетентен и надлежно оправомощен орган, а именно Председателят на ДКХ.

Съдът намира, че НП е и правилно.

В настоящият случай жалбоподателят е осъществил състава на нарушението по чл. 6, ал.1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. При неизпълнение на задължението, предвидено в тази разпоредба, а именно дневните отчети да бъдат подписани, вследствие безспорно установения факт че на 13. 03. 2018 година находящите се в игралната зала дневни отчети за посочените дати не са подписани се ангажира отговорността на организаторите на хазартни игри за нарушение по чл. 108 ал. 1 от Закон за хазарта, съгласно който организатор на хазартни игри, който наруши приетите от Комисията общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания, общи задължителни правила и общи задължителни технически изисквания по чл. 22, ал. 1, т. 4, 5, 6 и 7, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.

Безспорно е установено по делото, че обекта се стопанисва от жалбоподателя ЕТ „Л.Б. - Е. Б.“, за което едноличният търговец Е.Е.Б. с посочената фирма има издаден валиден лиценз и следователно е безспорно доказано, че е субект на нарушението.

По този начин с неподписаните дневни отчети за посочените дати жалбоподателят е извършил адм. нарушение на чл. 6, ал. 1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати. Твърдението за наличието на такива подписани отчети в счетоводството на дружеството е без правно значение, защото същите следва да се намират в обекта, така, че да се представят незабавно, с цел извършване на незабавна проверка, каквато е целта на законодателя.

Органът е квалифицирал деянието като нарушение на чл. 6, ал. 1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати, което кореспондира с посочената от него санкционна норма на чл. 108 ал. 1 от Закон за хазарта. Наложено на жалбоподателя наказание, е определено правилно по вида си, съобразно приложимият санкционен състав, индивидуализирано от минимума предвиден в разпоредбата. Така проведената индивидуализация, според съда е изцяло

съобразена с разпоредбата на чл. 27, ал.2 ЗАНН, като АНО е отчетел всички релевантни за отговорността обстоятелства.

НП е законосъобразно издадено и правилно, като наложеното наказание е минималното установено за нарушението, като са отчетени в максимална степен всички възможни смекчаващи обстоятелства и е наложена минималната предвидена в закона имуществена санкция 3000 лева.

В случая не е налице и маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 ЗАНН, и съдът намира, че наказващият орган правилно не е приложил този институт. Касае се за нарушение с реална обществена опасност, с оглед на която законодателят е установил административното нарушение и предвидените санкции. Липсата на подписани дневни отчети, при това в самата игрална зала означава липса на такива отчети, като е налице само проект за такъв отчет. Това е реално нарушение на чл. 6 ал. 1 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати, за което е предвидена санкция съгласно чл. 108 ал. 1 от Закон за хазарта. По гореизложените съображения, съдът счита, че жалбата е неоснователна и НП следва да се потвърди като законосъобразно.

Мотивиран от изложените съображения съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Наказателно постановление № 7/04.05.2018 г., издадено от Председателя на Държавна комисия по хазарта, с което на едноличния търговец Е.Е.Б. с фирма ЕТ „Л.Б. - Е. Б.“ ЕИК ... на основание чл. 108, ал. 1 ЗХ, е наложено адм. наказание имуществена санкция от 3000.00 лв. за нарушение на чл. 6, ал. 2 от Общите правила за организация на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати.

Решението, подлежи на касационно обжалване пред Административен съд С. област в 14-дневен срок от съобщението на страните.

КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

Лица, носители на лиценз - 411 броя
01.10.2018 г.

