



Бюлетин 10,11,12 /2017  
Държавна комисия по хазарта

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

# ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

## Б Ю Л Е Т И Н

**октомври, ноември, декември/2017**



## СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ .....	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	9
3. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	16





## НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ

### **Нови правила за максимален залог могат да свалят печалбите на цяла индустрия**

Съществуването на различни индустрии зависи от приходите, които те осъществяват. Това ги прави силни и слаби, това определя дали ще функционират на печалба или загуба. Безспорно една от най-печелившите бизнес ниши в последните години, с покачващ се ръст на приходите всяка година, е хазартната. Букмейкърските фирми разполагат с доста сериозни финансови постъпления, които използват за различни цели. Едни инвестират в разработването на нови технологии, други в подобрене на услугите си. В цялата картина обаче има и друг печеливш, а именно държавите, които получават солидни данъци от хазартните оператори. В една от последните големи новини за индустрията се споменава, че приходите на всички могат да спаднат значително. Ще разгледаме как е възможно да стане това и има ли такава връзка у нас.

### **Понижаване на максималния залог**

Развитието на цялата сага се случва във Великобритания, но може би знаете, че там са позиционирани редица водещи букмейкъри, които са познати по целия свят. Това ще рече, че ако нещо засегне влиянието им на Острова, рано или късно то ще застигне и останалите пазари.

Става дума за занижаване на максималния залог, който хората могат да извършват, в т.нар. терминали за залагания и игри. Те представляват устройства, с които могат да се играят най-различни казино игри или пък да се поставят спортни залози. Към този момент максималният залог на определена казино игра през такъв терминал е 100 британски лири. Опасенията са, че тази сума ще бъде намалена драстично - до едва 2 лири максимален залог.

Притесненията на правителството идват от факта, че само за няколко минутки човек може да се раздели със стотици лири. Това е доста опасно за хората, които са податливи на експресивни залагания. В тази връзка сайтове като Nostrabet не веднъж коментираха ситуацията с опасността от хазартна зависимост и методите, които букмейкърите трябва да предприемат за ограничаването ѝ. Определено и мерките за намаляване на максималната сума на залога през терминалите влиза в списъка.

Официалното становище по въпроса ще бъде дадено в рамките на следващите месеци, когато трябва да бъде приета точната сума, която ще определя максималния залог. Причините на правителството и комисиите по безопасен хазарт за искането на занижаване на стойността са ясни, но по-интересно е как бизнесът гледа на нещата и какво ще предприеме.

### **Каква роля играят терминалите за залози?**

Има защо букмейкърските компании да се борят срещу намалянето на залога чак до 2 лири, понеже терминалите участват доста сериозно в определянето на процента от печалбите им. Истина е, че онлайн залаганията заемат най-сериозен ръст в приходите на компаниите, които ги предлагат, но и залозите през терминали не отстъпват по-назад. След направено проучване е установено, че терминалите са генерирали 1.8 милиарда паунда приходи за компаниите в периода от Октомври 2015 до Септември 2016 година. Тази сума определя 66% от всички приходи за индустрията, които идват от залози на машини, а не онлайн.

В проучването влизат само британски компании като Bet365, но то е доста показателно за бъдещето на индустрията, понеже именно от Великобритания идват основните тенденции в този бизнес.

В крайна сметка букмейкърите няма как да останат безгласни по темата и предложиха намаляване на максималния залог на половина, т.е. до 50 лири. Те обосновават предложението си с факта, че съществуват локални обекти за залози, наречени шопове, в които се изисква регистрация, за да може да се залагат повече от 50 паунда. Също така от индустрията обясниха до какво може да доведе свалянето на мизата за максимален залог при терминалите.

### **Възможните последици**

Асоциацията на британските букмейкъри излезе с редица интересни данни, които показват последиците от евентуалното намаляване на максималните залози на 2 лири. Тъй като доста човешки ресурс е зает в управлението и поддържането на терминалите, спадът в приходите ще накара букмейкърите да затворят голяма част от своите обекти. Проучванията показват, че има вероятност броят им да падне с 50% от 9000 обекта, което ще означава близо 20 000 освободени служители. Освен всичко се споменава и за евентуалната загуба на данъци, която ще последва. След като приходите на компаниите спаднат, те ще плащат по-малко данъци, което се изразява в загуба за правителството на 5.5 милиарда лири за период от 10 години.

Британският букмейкър Betfair също излезе с информация, в която се споменава, че при максимален залог от 2 паунда, някои букмейкъри ще претърпят загуба на печалба в размер между 33 и 43%. Това е огромна сума, а повече големи имена в индустрията спонсорират редица спортни мероприятия, клубове и състезатели. Спадът в приходите ще се отрази и на всички тях.

### **Ситуацията в България**

В нашата страна също има подобни терминали. Най-известни от тях са Efbet шоповете, които се разпространяват от бранда. Той предлага и доста спортни барове в страната, които също предоставят подобни терминали за извършване

на залози с фиксирани коефициенти. Друга българска компания - Winbet, също развива спортни барове, така че и за нея новините са важни. Повече за двете родни компании може да научите в сайта на Nostrabet, където има подробни обяснения за тях и всичките им предложения. Важното тук е, че цялата ситуация няма как да не засегне и България, понеже и у нас регулаторите ще бъдат принудени да въведат подобни мерки за ограничаване на залозите. Ще бъде интересно да проследим как това ще се отрази на родните букмейкъри и ще намали ли влиянието им в спортните среди в страната.

Проблемът с терминалите за залози скоро ще бъде разрешен. Едва ли сумата на максимален залог ще си остане същата. Въпросът е с колко ще бъде намалена? Със сигурност обаче 2 британски лири изглежда твърде нисък праг, който няма как да удовлетвори и правителството. В подобен случай загубите ще бъдат сериозни както за тях, така и за бизнеса. Последните обаче имат възможност да насочат усилията и инвестициите си в други аспекти на своя бизнес, което обаче може да ги върне доста назад по отношение на развитието им. Следващите седмици ще бъдат много важни за намиране на решението на този проблем. След това правителството и индустрията ще могат да направят новите си изчисления. Тогава ще си проличи кой печели и кой губи от цялата ситуация.

Източник: <http://www.bloombergtv.bg>

### **Казината в Макао отчитат най-силния ръст на приходите си от три години**

Приходите от казината в Макао през октомври са се увеличили с най-бързия си темп от три години, след като много играчи на високи залози и туристи са посетили най-големия хазартен център в света след празниците и срещата на Комунистическата партия в Китай, съобщава Bloomberg.

Брутните постъпления от хазарт са се повишили с 22,1% до 26,6 млрд. патака (3,3 млрд. долара) миналия месец, сочат данни на властите в Макао от сряда. За сравнение, медианната оценка в анкета на Bloomberg сред анализатори бе за ръст от 14,5%.

Последната седмица на октомври сочи, че VIP и премиум сегментите са спечелили от силното търсене“, каза Бен Лий, управляващ партньор в азиатската хазартна консултантска агенция IGamiX в Макао. „Липсата на заявени намерения за допълнителни мерки срещу хазарта вероятно са намалили тревогите на китайските VIP гости по отношение на хазартната дейност“.

Ръстът на приходите на казината – най-високият от октомври 2014 г., се отчита в момент, в който Las Vegas Sands Corp. планира да похарчи 1,1 млрд. долара, за да реновира курорт в атракция, напомняща на Лондон, а MGM Resorts International се готви да даде старт на имот за 3,3 млрд. долара, за да привлече обикновени играчи и туристи. Много комарджии са посетили бившата португалска колония в края на месеца, за да избегнат тълпите заради Златната седмица.

„Последващото представяне след пика на сезона е доста силно“, казва анализатори на Daiwa Capital Markets Hong Kong в свой коментар от 31 октомври. „Това явно важи особено силно за VIP сегмента“.

Заедно с обикновените комарджии китайските играчи на високи залози също сериозно са се насочили към Макао. Поне един от водещите хазартни оператори е отчетел ръст на приходите от VIP гости от над 40% през октомври, казват анализаторите на Daiwa.

Макао печели и от икономическото разширяване на Китай, който до голяма степен поддържа инерцията си през третото тримесечие благодарение на стабилното промишлено производство и потребителските разходи.

Източник: <https://www.investor.bg>

## **UKGC определя бъдещата си стратегия**

Комисията за хазарта в Обединеното кралство публикува предложението си за нов тригодишен план с пет точки, който ще помогне за по-нататъшното укрепване на регулирания пазар на хазартни игри в страната.

Комисията заяви, че разглежда хазартът като развлекателна дейност за прекарване на свободното време, като 63% от хората са играли миналата година. Въпреки това, бе заявено: "Комисията трябва да балансира между избора на потребителите и рисковете от въздействието на хазарта, които той би могъл да има върху хората и обществото в по-широк смисъл".

Стратегията съдържа пет приоритетни области. Първият разглежда защитата на интересите на потребителите, включително по-строгите и по-широки санкции на операторите, които не успяват да защитят потребителите при създаването на безопасни условия за залагания.

След това стратегията разглежда възможностите за предотвратяване на вредите за потребителите и обществото, като предоставя повече информация за игрите и рисковете, като подчертава значението на отговорния хазар.

Третият се фокусира върху повишаването на стандартите на хазартния пазар. И последните две точки разглеждат оптимизирането на добра възвръщаемост от лотарии и подобряването на начина, по който Комисията регулира.

Председателят на Комисията по хазарта, Бил Моес, заяви: "Това е амбициозна стратегия за провеждане на по-справедлив и по-безопасен хазар през следващите три години. Можем да постигнем успех само чрез ангажиране на потребителите и чрез тясно сътрудничество с всички наши регулаторни партньори и индустрията.

"По същия начин, по който тази стратегия поставя предизвикателства пред индустрията, ние също поставяме предизвикателство към себе си, като регулатор на ефективното, целенасочено и новаторско регулиране.

"В края на тези три години очакваме да видим индустрия, която се стреми непрекъснато да повишава стандартите си, да третира справедливо потребителите и да защитава уязвимите хора".

Източник: <https://www.gamblinginsider.com>





## СЪДЕБНА ПРАКТИКА

### РЕШЕНИЕ

№ 6260

гр. София, 03.11.2017 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2017 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова  
ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова Татяна Михайлова при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер 6028 по описа за 2017 година докладвано от съдия Весела Николова, и за да се произнесе взе предвид следното: Производството е по реда на чл. 208 и сл. От Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по жалба на [фирма], чрез процесуалния му представител адв. Е.-А., срещу решение № 166 от 29.03.2017 г., постановено по НАХД № 1034 по описа за 2014 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 16 – ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 105/27.12.2013 г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с което на касатора, на основание чл. 105, ал. 2 от Закона за хазарта (ЗХ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 10 000 лева, за нарушение на чл. 22, ал. 4, изр. 6 ЗХ. В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Посочва се, че СРС е формирал вътрешното си убеждение за наличие на безспорно доказана фактическа обстановка, въз основа на която е постановил изводите си, без наличие на категорични доказателства. Недоказано, според касатора, е по какъв начин е установено, че двата IP-адреса са подадени на компютъра от D-разпределителната база данни на [фирма]. Нито актосъставителят, нито АНО са извършили всички действия за безспорно установяване и доказване на извършено нарушение от страна

на дружеството. Твърди се, че действията на [фирма] и отговорните служители съгласно приложената процедура при изпълнение на Разпореждане на Председателя на СРС от 17.06.2013 г. са били извършени в законоустановените срокове. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Ответникът – Държавната комисия по хазарта, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли за оставяне на обжалваното решение в сила. Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е допустима като подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Като извърши служебно проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл. 220 АПК, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, в хода на проведеното пред СРС съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че на основание Заповеди за проверка № П-276 и № П-270 на Председателя на ДКХ, на 20.06.2013 г. служители в отдел „Оборудване и игрални съображения“ извършила проверка от компютърна система лаптоп с операционна система W. XP с достъп до интернет пространството на интернет доставчик на адрес [населено място], [улица] - „Б. МОЛ“. Целта на проверката била спазване на изискванията на чл. 22, ал. 4 ЗХ по повод Решение № 674/11.06.2013 г. на ДКХ и Разпореждане на Председателя на СРС от 17.06.2013 г., които са публикувани на интернет страницата на Комисията в деня на издаването им. Посочените решения и разпореждане съдържат списък на интернет страници, достъпът, до които следва да бъде преустановен от доставчиците на интернет услуги. В хода на проверката се установи, че доставчик на интернет услуги на територията на „Б. МОЛ“, находящ се [улица] [фирма]. Провереният външен IP адрес на компютърна система, от който била извършена проверката, бил 92.247.85.22 като от извършена проверка в интернет регистър „W. Is My IP.com“, проверяващите установили, че горепосоченият IP адрес е от адресното пространство на S.-P.-OK-3 с посочено лице за контакт Т. Д., „С. Нет“, находящ се в [населено място], [улица]. След включване в интернет мрежата на доставчика на интернет услугите на територията на „МОЛ Б.“ чрез посочения IP адрес и въвеждане на интернет адресите, описани в разпореждането на Председателя на СРС, в адресното поле на интернет браузера „Г. Х.“ се заредили главните страници <http://www.bet365.net> и <http://www.efbet.com>. Чрез посочените страници се организирали хазартни игри от лица, които не са получили лиценз по ЗХ. За установеното нарушение бил съставен констативен протокол № 004701/20.06.2013 г. и приложен скрийншот на външния IP адрес на компютърната система, от който е извършена проверката, съдържащ, подробна информация за IP адреса, от който е извършена проверката. Проверяващите установили, че [фирма] С. - предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и услуги, не е изпълнило задължението си по чл. 22, ал. 4 ЗХ да спре достъпът до съответните интернет страници в срок до 24 часа от публикуване на разпореждането на Председателя на СРС като към датата на проверката 20.06.2013 г. тези интернет страници са достъпни. Разпореждането на Председателя на СРС по искане с вх. № 24081/17.06.2013 г. на ДКХ е публикувано на интернет страницата на Комисията на 17.06.2013 г., в деня на тяхното издаване. Чрез описаното по-горе [фирма] е нарушило

разпоредбата на чл. 22, ал. 4, изр. 6 ЗХ, която предвижда изискване към предприятията, предоставящи електронно-съобщителни мрежи и услуги, да спрат достъпът до интернет страниците в срок до 24 часа от публикуване на Разпореждането на съда. За извършеното нарушение бил съставен акт за установяване на нарушението (АУАН) № 105/30.08.2013 г., въз основа на който било издадено и наказателното постановление (НП). Деянието било квалифицирано като нарушение на чл. 22, ал. 4, изр. 6 ЗХ. При така установеното от фактическа страна съдът е извел и правните си доводи, мотивирали го потвърди НП. Административен съд София - град, X. - ти касационен състав след съвещание намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Решението е постановено от законен съдийски състав. Изложената от районния съд фактическа обстановка се споделя от настоящия състав. При спазване на процесуалните правила районният съд е събрал необходимите и относими доказателства, които са били нужни за установяване на фактите по делото. Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 4, изр. 6 ЗХ, предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, са длъжни да спрат достъпа до съответните интернет страници в срок до 24 часа от публикуване на разпореждането на съда. „Ай-пи“ (IP) адресът е уникален номер, който се използва от компютри, за да се свързват едни с други, когато изпращат информация през интернет или локална мрежа, използвайки интернет протокол - IP. Той позволява на компютрите, които изпращат информацията, да знаят къде да я изпращат, а на машините, които получават информацията, да знаят, че тя идва от желаното местоназначение. Видно от доказателствата по делото, голяма част от интернет страниците се отварят и „ай – пи“ (IP) адресът показва, че предприятието, доставящо електронни съобщителни мрежи, е [фирма]. След включване в интернет мрежата на доставчика на интернет услуги на територията на мола, чрез IP адрес 92.247.85.22 (S. N. J./M. E.) и въвеждане в адресното поле на интернет браузера „G. C.“ на интернет адресите, упоменати в разпорежданията на председателя на СРС от 17.06.2013 г., е установено зареждането на главните страници на интернет сайтове, което доказва наличието на достъп до тях, макар и да има искане за ограничаване на достъпа до тях чрез разпореждането на председателя на СРС. ДКХ не е регламентирала начина, по който достъпът до съответните страници трябва да бъде преустановен. Важен е крайният резултат - тези интернет страници да не са достъпни. Видно от приобщените по делото писмени и гласни доказателства това изискване не е спазено, а достъпът до тези страници не е ограничен. Видно от доказателствата по административната преписка при проверката не е използван свободен D. - сървър, а е използван D. - сървър на [фирма] и е констатирано, че част от интернет страниците са били с блокиран достъп, а друга част - не. Настоящият съдебен състав счита, че неправилно въззивната инстанция е кредитирала изцяло СТЕ, тъй като тя, в по-голямата си част, е установила какво е състоянието на блокираните домейни след датата на издаване на НП. Предвид изложеното, решението на Софийски районен съд не страда от релевираните в касационната жалба пороци и същото следва да бъде оставено в сила. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1-во от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, X.-ти касационен състав

РЕШИИ :ОСТАВЯ В СИЛА решение № 166 от 29.03.2017 г., постановено по НАХД № 1034 по описа за 2014 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16 – ти състав. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

**РЕШЕНИЕ**

**№1982**

гр. Пловдив, 08.11.2017 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

ПЛОВДИВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателна колегия, в открито съдебно заседание на девети октомври две хиляди и седемнадесета година в състав:  
ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАНАЙОТ ВЕЛЧЕВ

при участието на секретаря Даниела Дойчева, като разгледа докладваното от съдията АНД № 4481/2017 г. по описа на ПРС, XXVI нак. състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Обжалвано е Наказателно постановление № 8 от 08.06.2017 г., издадено от Председател Държавна комисия по хазарта с което на „ТИЙ ДЖИ“ ЕООД с ЕИК: 115602191 е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 5000 лева за извършено нарушение по чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта.

Дружеството жалбоподател, чрез процесуалния представител адв. Б. обжалва процесното наказателно постановление, поради което иска неговата отмяна. Излага съображение, че същото е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че лицето не било допуснато в проверявания обект. Не ставало ясно, как била установена неговата самоличност, като същият бил без документи. За съставянето на АУАН, дружеството жалбоподател не било получавало покана, като същият бил връчен на лице през представителна власт.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния представител юрисконсулт П. оспорва подадената жалба. Излага съображения, че същата е неоснователна, поради което поиска потвърждаването на обжалваното наказателно постановление.

Пловдивски районен съд след като взе предвид доводите и възраженията на страните и се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от страна разполагаща с право за това, срещу подлежащо на обжалване НП, в законоустановения срок, поради което се явява процесуално допустима, разгледана по същество се явява неоснователна.

В конкретния случай дружеството жалбоподател е било санкционирано за това, че на основание Заповед на Председателя на ДКХ на 15.05.2017 г. била извършена проверка по Закона за хазарта в игрална зала, стопанисвана от дружеството жалбоподател, находяща се в гр. Пловдив, бул. „Иван Вазов“ № 98, в която се организирали хазартни игри с хазартни автомати. Изискани били документи за самоличност на намиращите се в игралната зала лица. В момента на проверката било установено, че в игралната зала било допуснато лицето А.Д.Т. с ЕГН: \*\*\*\*\*, без документи за самоличност. За направените констатации бил съставен Констативен протокол № 006101/15.05.2017 г. с приложения. По този начин,

дружеството жалбоподател било извършило нарушение на разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта.

В хода на съдебното следствие беше разпитан актосъставителят М.М.. В показанията си той потвърди, отразеното от него в АУАН. Проверката на документите за самоличност била извършена от служители от ГД „БОП“, които установили лицето А.Т. без документ за самоличност. Проверката за лични документи била извършена от полицейските служители, а проверка от компетентността на Държавна комисия по хазарта била извършена от служители на въззиваемата страна. По време на извършване на проверката, единствено управителят на игралната зала бил ангажиран.

По инициатива на дружеството жалбоподател бяха разпитаните свидетелите Н.Е.– управител на игралната зала и И.М.– крупие в нея.

В показанията си те заявиха, че лицето А.Т. не било допускано в игралната зала. Същото било влезнало да си разваля пари. На същото не била извършвана проверка на документи, доколкото той не бил забелязан от служители дружеството жалбоподател. Служители на въззиваемата страна били пристигнали след органите на полицията, поради което и не биха могли да установят, че лицето Т. било без документ за самоличност.

Съдът намира, че следва да се кредитират изцяло показанията на разпитания свидетел М., доколкото същите са ясни, логични и последователни и си кореспондират с останалите събрани по делото доказателства, като следва да се отбележи, че дори и в показанията на разпитаните по инициатива на дружеството жалбоподател свидетели се съдържат данни, че лицето А.Т. се е намирало в стопанисвания от същия обект, без да имало документ за самоличност. Спорен остава единственост въпросът, дали същото е лице е било допуснато, както и кой е установило, че той няма документ за самоличност. В случая без значение е обстоятелството, кой е установил, че лицето е без документ за самоличност, доколкото от значение за правилното решаване на делото е това, че той е бил без такъв и се е намирал в стопанисвания от дружеството жалбоподател обект.

Съдът кредитира събраните по делото писмени доказателства, доколкото същите са приобщени по предвидения в НПК ред, като следва да се отбележи, че в нито един етап от производството не са били оспорени от страните по делото.

От представеното копие от Заповед № П-171 от 15.05.2017 г. се установява, че Председателят на Държавна комисия по хазарта е наредил на актосъставителя да извърши проверка в срок от 15.05.2017 г. до 16.05.2017 г., включително във връзка спазване разпоредбите на Закона за хазарта.

От представеното копие от покана се установява, че представителя на дружеството жалбоподател е бил поканен да се яви за съставянето на АУАН.

От представеното копие от пълномощно се установява, че лицето Н.Е.Е. е било упълномощено от дружеството жалбоподател да го представлява пред въззиваемата страна. Процесният АУАН е бил връчен именно на това лице, поради което се достигна до извод, че същият е връчен на лице с представителна власт, поради което се явява неоснователно наведеното в жалбата възражение, че актът е бил връчен на лице без представителна власт.

От представеното копие от обяснение от лицето А.Т. се установява, че то е било посетило стопанисвания от дружеството жалбоподател обект и след извършена проверка било установено, че той е без документ за самоличност.

От представеното обяснение от лицето Б.Н. се установява, че същата работи като крупие в стопанисвания от дружеството жалбоподател обект, като в деня на проверката лицето А.Т. било влязло в залата за да си развали пари.

Въз основа на така възприетата от фактическа обстановка, се достигна до следните правни изводи.

Разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта предвижда, че в игралните зали и в игралните казина не се допуска присъствието на лица без документ за самоличност.

В конкретния случай в деня на проверката лицето А.Т.е било установено в игралната зала без същото да носи в себе документ за самоличност в каквото насока са коментирани по-горе доказателства.

Неоснователно се явява наведено от страна на жалбоподател възражение, че това лице бил влязло само без да бъде забелязано от служители на нарушителя, доколкото в обясненията си свидетелката Б.Н.е посочила, че това лице е влязло да си развали пари. Житейски нелогично и неоправдано е да твърдиш, че не знаеш едно лице да се е намирало в даден обект, но по същото време да знаеш за какво се е намирало там. Тоест се достигна до извод, че след като лицето Б.Н.е била наясно за какво се е намирало лицето А.Т.в стопанисвания от дружеството жалбоподател обект, то тя ясно е съзнавала, че това лице се намира там.

От друга страна, разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта е категорична, че в игралните зали не се допуска присъствието на лица без документ за самоличност, поради което се достигна до извод, че не се допуска тяхното физическо присъствие, без значение е какво те правят в обекта, дали играят на игралните автомати, или само наблюдават или просто са влезли.

Неоснователно се явява наведено възражение от страна на жалбоподателя, че неговите служители не били наясно, че лицето А.Т.се е намирало в игралната зала, доколкото дори и да е имало проверка от въззиваемата страна и органите на МВР, нарушителят е търговец и е следвало да организира своята дейност така, че да осигури спазването на разпоредбата на чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта.

Правилно на основание чл. 110, ал. 1 Закона за хазарта на дружеството жалбоподател е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 5000 лева.

Въз основа на горепосоченото, настоящият съдебен състав намира, че в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати процесуални нарушения, водещи до ограничаване правото на защита на дружеството жалбоподател. Нарушението се установява по безспорен и категоричен начин, като следва да се отбележи, че в нито един етап от производството не се оспорва възприетата от наказващия орган фактическа обстановка.

Неоснователно се явява наведено възражение за прилагане разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото настоящото деяние не е маловажно. В случая следва да се отчетат обществените отношения, които са засегнати и щом след като законодателят е предвидил, че се санкционира самото присъствие на лица в игралните зали без документ за самоличност в случая е без значение обстоятелството дали това лице е играело или не на игрален автомат. От друга страна процесният случай не се отличава от останалите такива, които да го характеризират като такъв с по-ниска степен на обществена опасност.

Съдът счита, че в конкретния случай, при съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на отговорността на жалбоподателя, не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че обжалваното НП като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено, а жалбата, като неоснователна, да бъде оставена без уважение.

Поради горните мотиви, Пловдивският районен съд,

**Р Е Ш И :**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 8 от 08.06.2017 г., издадено от Председател Държавна комисия по хазарта с което на „ТИЙ ДЖИ“ ЕООД с ЕИК: 115602191 е било наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 5000 лева за извършено нарушение по чл. 45, ал. 2, т. 4 Закона за хазарта.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!  
СЕКРЕТАР: Д.Д.**



## КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ

