



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА

Б Ю Л Е Т И Н

юли, август, септември/2016





СЪДЪРЖАНИЕ

1. НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ	3
2. СЪДЕБНА ПРАКТИКА.....	5
3. КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ.....	15





НОВИНИ И ЛЮБОПИТНИ ФАКТИ

Кабинетът прие наредба за лечение на хазартна зависимост

Кабинетът ще подпомага финансово организации с нестопанска цел, които развиват обществено полезна дейност за социално отговорно поведение по чл. 10 а от Закона за хазарта. Това предвижда приета на днешното заседание на МС наредба.

Текстовете на наредбата са съобразени с европейските актове в областта на хазарта. Отговорният хазарт е основен приоритет на Европейския съюз и всяка държава-членка се насърчава да предприеме национални мерки за социално отговорно поведение на организаторите на хазартни игри и мерки за предпазване на младите хора от хазарт и за превенция и лечение на хазартна зависимост, обясняват от пресслужбата на правителството.

При подготовката на документа от Държавната комисията по хазарта коментираха, че могат да бъдат монтирани специални уреди с лимит между 300 и 500 евро в игралните зали, за да се ограничат загубите на хората с психическа зависимост към хазарта. Тази идея представи в кулоарите на Народното събрание председателят на комисията Огнемир Митев.

Наредбата за социално отговорно поведение се състои в това да се ограничават хора със зависимости от хазарт да не харчат много средства, обясни Митев. Всеки оператор ще прави годишни вноски за социално отговорно поведение, които ще се акумулират в Комисията по хазарта и неправителствени организации, които са сдружения на хазартните оператори, ще ги разходват за целите на наредбата.

Проблемът със зависимостта от хазарта е медицински и по тази причина в състава на комисията ще има член психиатър.

Новите лектронни устройства ще се вграждат в машините и ще ограничават залаганията, каза депутатът. Например ако човек изиграе 300 евро, машината изгасва. Европейската практика при ползването на тези устройства е да се дава лимит на играчите 500 евро.

Митев посочи, че в парламента има воля това да бъде направено бързо, а въпросът е кой ще плати - дали операторите, или бюджетът. Подобен уред струва между 5000 и 10 000 евро.

Източник: <http://novinite.bg/>



Приходите от хазарт нараснаха с 22,8%

Приходите в държавния бюджет от хазартна дейност през 2015 г. са 143,8 млн. лв. Това е ръст с 22,8% спрямо постъпленията от хазарт в хазната година по-рано. През 2014 г. приходите от хазартна дейност са 117,1 млн. лв., гласи писмен отговор на министъра на финансите Владислав Горанов на въпрос на депутата Вили Лилков от Реформаторския блок. През 2011 г. и 2012 г. приходите от хазарт са малко над 120 млн. лв., а през 2013 г. надминават 124 млн. лв. През 2015 г. в страната е имало 795 хазартни игри, при 744 през 2014 г. и 692 през 2013 г. Но броят на хазартните игри е много по-малък от 2011 г., когато те са били 848. Най-много са игралните зали и казината в страната, които през 2015 г. са съответно 738 и 25 броя. Бинго залите от 12 през 2011 г. са се стопили до 1 през миналата година. Голяма част от приходите на държавното ТОТО отиват за спорт. През 2015 г., приходите от хазарт, които са дадени за спорт, са 29,48 млн. лв.

Източник: <http://paper.standartnews.com/>





СЪДЕБНА ПРАКТИКА

РЕШЕНИЕ

№ 5049

гр. София, 14.07.2016 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.06.2016 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова Цветанка Паунова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер 4307 по описа за 2016 година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез пълномощник адв. Д., против решение № 1393 от 07.03.2016г., постановено по н.а.х.д. № 489/2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 23/15.12.2015г., издадено от председателя на Държавната комисия по хазарта (ДКХ), с което на основание чл. 118, предл. 1 от Закона за хазарта /ЗХ/ на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1 000 (хиляда) лева за нарушение на чл. 88, ал. 3 във вр. с ал. 1 от ЗХ.

В касационната жалба са развити доводи, че обжалваното решение е неправилно. Твърди се, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в няколко насоки. Първо, районният съд е отказал да приеме представени от жалбоподателя доказателства, които са били от съществено значение за доказване на защитната му теза. Второ, налице е разминаване между посочените като нарушени разпоредби в АУАН и тези, вписани в НП. Трето, съдът не се е произнесъл по молбата на адв. Д. да бъде уведомена за изготвянето на протокола от съдебно заседание, за да може да поиска евентуални поправки на същия. Освен това се твърди, че обжалваното решение е постановено в нарушение на закона - съдът не е

съобразил, че АУАН е издаден след изтичане на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН. Поддържа се също така, че наложеното административно наказание е явно несправедливо, тъй като не съответства на смекчаващите отговорността обстоятелства и на целите на наказанието. Претендира се маловажност на нарушението. По всички тези съображения касаторът моли съда да отмени обжалваното решение и да реши делото по същество, като отмени процесното НП или алтернативно – да върне делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.



Ответникът - Държавна комисия по хазарта (ДКХ), чрез процесуален представител юрк. Натов, в съдебно заседание и с представено писмено становище счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна, че на 24.11.2015г. длъжностни лица в ДКХ извършили проверка по документи на [фирма] за спазване на изискването на чл. 88, ал. 3 от ЗХ. В хода на проверката било установено, че дружеството притежава удостоверения за издадени лицензи №000030-4650/19.05.2015 г. и №000030-1041/25.02.2015 г. на ДКХ за организиране на хазартни игри с игрални автомати. На 16.10.2014г. [фирма] прехвърлило правото на собственост на конкретни игрални автомати и системи за формиране на премия „Джакпот”, подробно описани в издадената фактура №204/16.10.2014г., като за тази продажба дружеството не уведомило ДКХ.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № 023/24.11.2015г. срещу [фирма] за това, че в качеството си на организатор на хазартни игри не е изпълнил задължението си по чл. 88, ал. 3 от ЗХ да уведоми ДКХ за извършената от него продажба на игрално оборудване в изискуемия 14-дневен срок.

Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението, е издадено процесното НП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в минимален размер от 1 000 лв.

За установяване на относимите фактически обстоятелства съдът е събрал показанията на актосъставителя свидетеля Д., който е потвърдил констатациите, отразени в АУАН и НП.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентните органи в сроковете по чл. 34, ал. 2 и 3 от ЗАНН и съдържат изискуемите реквизити съгласно чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчване на АУАН на нарушителя. По съществуто на спора съдът е приел за доказано по категоричен и несъмнен начин, че жалбоподателят като организатор на хазартни игри не е уведомил ДКХ за извършена от него продажба на игрално оборудване, с което е осъществил състава на чл. 88, ал. 3 от ЗХ. В допълнение съдът подробно е обсъдил възраженията на жалбоподателя, касаещи неспазен срок по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на АУАН, липса на нарушение поради уведомяване на ДКХ, както и сгрешена правна квалификация на

нарушението, като ги е счел за неоснователни. Съдът е приел също така, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, поради което е потвърдил процесното НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено със закона.

Пред настоящата инстанция касаторът представя нови писмени доказателства.

На първо място, не са налице твърдяните съществени нарушения на процесуалните правила. Съгласно чл. 348, ал. 3 от АПК нарушението на процесуалните правила е съществено, когато е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на другите страни, ако не е отстранено.

Районният съд е обсъдил в цялост приетите по делото доказателства, а фактическите му констатации са направени при съобразяване с процесуалните правила относно проверката и анализа на доказателствения материал. Съдът е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и



разкриване на обективната истина. Спазени са процесуалните изисквания на чл. 13 от НПК, чл. 14, ал. 1 от НПК и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК.

Обстоятелството, че съдът не е приел представени от жалбоподателя доказателства, като ги е счел за неотнормими към предмета на доказване, не се е отразило на правилността на фактическите му изводи. Последните се основават на проведена доказателствена дейност, при съобразяване с приобщения по делото доказателствен материал. Освен това, същите тези доказателства са приети от настоящата инстанция, поради което ще бъдат обсъдени при разглеждане на спора по същество.

Несъстоятелни са и доводите, че съдът не е изпълнил служебното си задължение за цялостна проверка на законосъобразността на АУАН и НП, тъй като не е констатирал стрешената правна квалификация на нарушението. Съдът е обсъдил както процесуалната, така и материалната законосъобразност на НП. Въпросът за правилността на правните му изводи е въпрос по приложението на материалния закон, а не касае допуснатото съществено процесуално нарушение.

Също така са несъстоятелни и доводите, че липсвало произнасяне от районния съд по молбата му да бъде уведомен и да получи копие от протокола от проведеното съдебно заседание. Жалбоподателят не твърди, че в протокола са допуснати неточности, които е следвало да бъдат поправени и допълнени по реда на чл. 312 от НПК. Непроизнасянето на съда по молбата му с посоченото съдържание не представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Не е налице и твърдяното нарушение на закона. Настоящият състав напълно споделя изводите на районния съд, че е спазен срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на АУАН в 6-месечен срок от откриване на нарушителя. В случая най-ранният момент на откриване на нарушителя е датата на издаване на служебната бележка от длъжностно лице в ДКХ – директор на Дирекция „Л.“, адресирана до председателя на ДКХ, с която го сигнализира за констатирано нарушение на чл. 88, ал. 3 от ЗХ. Несъстоятелни са твърденията, че нарушителят е станал известен на контролните органи най-късно на 22.04.2015г., на която дата било подадено второто искане за вписване на промени в удостоверението за издадения му лиценз за организиране на хазартни игри. С това искане [фирма] е уведомил ДКХ, че съответните игрални автомати, подробно описани в списък, приложен към искането, ще бъдат използвани под наем. Според жалбоподателя ставало въпрос за същите автомати, които преди това са били негова собственост, поради което контролните органи са могли да установят, че след като ще

се ползват под наем, дружеството вече не е техен собственик. По същите доводи районният съд законосъобразно е приел, че сроковете по чл. 34 от ЗАНН започват да текат от момента, в който нарушителят е станал известен на органите, оправомощени да започнат административнонаказателно преследване срещу него, а не на което и да е трето лице – служител в същата институция. В случая директорът на ДКХ като оправомощен да възбуди административнонаказателно преследване е бил уведомен за констатираното нарушение на 27.10.2015г., докато АУАН е съставен на 24.11.2015г., т.е. в рамките на срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН.

Представените пред касационната инстанция доказателства касаят процедурата по вписване на промени в удостоверението за издадения лиценз на жалбоподателя, като не оборват нито датата на установяване на нарушителя, нито факта на извършеното от него нарушение.

Действително в АУАН като нарушена е посочена нормата на чл. 88, ал. 3 във вр. с ал. 2, предл. 1 от ЗХ, а в НП е вписан чл. 88, ал. 3 във вр. с ал. 1, предл. 1 от ЗХ. Допуснатото разминаване не касае правната квалификация на нарушението, а касае препращането към двете хипотези на продажба. Безспорно се касае за нарушение на чл. 88, ал. 3 от ЗХ. Субект на това нарушение е организаторът на хазартни игри, независимо дали продажбата на игралното оборудване е извършена при прекратяване на лиценза му /ал. 1/ или в срока на



действие на издадения лиценз /ал. 2/. И в двата случая той има задължение да уведоми ДКХ за извършената продажба. След като разминаването не касае правната квалификация, то по никакъв начин не е засегнало правото на защита на нарушителя да разбере за какво нарушение е санкциониран. Спазени са процесуалните изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН за посочване на законните разпоредби, които са нарушени.

При правилно установена и възприета фактическа обстановка съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи за доказаност на административното обвинение по всичките му параметри, т.е. безспорно установен факт на извършено нарушение и неговото авторство. В случая въпросът за вината не се изследва, тъй като соченият за нарушител е юридическо лице.

Съгласно чл. 88, ал. 3 от ЗХ, в 14-дневен срок след извършване на продажбата на притежавано от организатор на хазартни игри игрално оборудване, ДКХ следва да бъде уведомена за нея. Не е спорно, че продажбата на процесното игрално оборудване е извършена на 16.10.2014г., поради което [фирма] е следвало да уведоми ДКХ до 30.10.2014г. В случая административното нарушение е извършено чрез бездействие в рамките на задължение за определено действие в определен срок. Нарушението е извършено на 31.10.2014г., в първия ден след изтичане на срока. Обстоятелствата, при които е установено нарушението, са потвърдени от свидетелските показания на извършилото проверката длъжностно лице - актосъставител. По делото не са събрани доказателства, оборващи фактическата обстановка, описана в АУАН и НП.

Правилно съдът е приел, че не са налице основания нарушението да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В случая липсват обстоятелства, от които да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Нарушението е формално, поради което за неговата съставомерност е неотнормосимо настъпването на конкретен вредоносен резултат. Както законосъобразно е приел районният съд, в случая са налице и отегчаващи отговорността обстоятелства,

тъй като дружеството не е уведомило ДКХ за извършената продажба нито в изискуемия 14-дневен срок, нито в по-късен момент. Независимо от това, административнонаказващият орган е определил имуществена санкция в минимален размер.

Като е достигнал до същите правни изводи за процесуална и материална законосъобразност на обжалваното НП, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1393 от 07.03.2016г., постановено по н.а.х.д. № 489/2016г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 129-ти състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ



РЕШЕНИЕ
№ 3971
гр. София, 10.06.2016 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2016 г. в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков Деница Митрова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 1441 по описа за 2016 година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Държавната Комисия по Хазарта /ДКХ/, чрез юрисконсулт Г. П. срещу решение № 83 от 10.08.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 19085/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 47/ 16.10.2013 г. на Председателя на ДКХ.

С посочено НП на [фирма], на основание чл. 101 от Закона за хазарта е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева, за извършено нарушение по чл. 38 от ЗХ .

В жалбата се твърди, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно. Посочено е, че първоинстанционният съд е изградил изводите си в противоречие с материалния закон и административно-производствените правила. Според касатора при правилно изяснена фактическа обстановка и обоснован извод, че [фирма] е осъществил нарушение на чл. 38, ал. 1 от ЗХ, СРС незаконосъобразно е отменил НП, поради допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила. Искането до съда е за отмяна на съдебния акт и да се постанови нов, с който да потвърди наказателното постановление с така определения размер на административното наказание

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Представена е писмена защита.

Ответникът по касационната жалба, не се представлява. Представено е писмено възражение против касационната жалба, в което са развити подробни съображения за неоснователност на същата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна, поради което решението на СРС следва да бъде отменено, а НП потвърдено.

Административен Съд С. – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка.

Първоинстанционният съд е приел, че на 21.05.2013 г. длъжностни лица при комисията по хазарта са извършили проверка в игрална зала в [населено място], в която се организират хазартни игри с игрални автомати дружеството [фирма]. Установено е, че в залата се експлоатира джакпот система тип BGJP 60-40, с идентификационен номер JP 110719-029.



която не е вписана в издаденото удостоверение за лиценз № И-2143/06.11.2012 г., издадено от ДКХ, а в същото време джакпот система с идентификационен номер, JP 090902-005, вписана в издаденото удостоверение за лиценз № И-2143/06.11.2012 г. липсва. Т.е. налице е извършена промяна на обстоятелството вписано в Удостоверението за лиценз, без предварително да е подадено искане за вписване на тази промяна.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 047/17.06.2013 г., връчен на представител на сочения нарушител, който го е подписал без възражение.

В законоустановения тридневен срок са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административнонаказващият орган е приложил неправилно закона, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено на 18.08.2015 г. от юрисконсулт. Жалбата е подадена чрез СРС, по пощата на 27.08.2015 г., видно от поставеното на лицевата страна на приложението пощенски плик клеймо, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал всички относими за спора обстоятелства, излагайки подробни мотиви, в подкрепа на направените изводи, които не се споделят от настоящия състав на съда.

Настоящият касационен състав счита, че извършването на нарушението е установено по безспорен начин.

Съгласно действащата и към момента на извършване на нарушението разпоредба на чл. 38, ал.1 от ЗХ, „промяна на обстоятелства, вписани в издадения на организатор на хазартни игри или на дейност по чл. 1, т. 2 лиценз, различна от промяната по чл. 37, може да бъде извършена само след подаване на искане и получаване на ново удостоверение с вписана промяна”. С тази разпоредба се въвежда разрешителен режим, т.е. без значение е каква промяна ще се извършва в обстоятелствата по издадения лиценз, като същата не може да се извършва преди да бъде поискано и издадено ново удостоверение за вписването ѝ.

В Удостоверение за издаден лиценз № И-2143 / 06.11.2012 г. на ДХК са посочени 5 броя и то точно описани по наименование, тип, версия и идентификационен номер системи за формиране на премия „Джакпот“. Всички тези показатели са обстоятелства, визирани в издадения на организатора на хазартни игри лиценз, поради което и промяната на който и да е от тях, подлежи на режима по чл.38, ал.1 от ЗХ, т.е. за да извършва законосъобразно дейността си по лиценза, при необходимост от промяна, тази промяна първо е следвало да бъде заявена пред ДКХ, която да издаде изрично ново удостоверение с вписването ѝ. Задължението не е изпълнено от организатора на хазартни игри, като безспорно по делото е установено, че при извършената проверка на 21.05.2013 г., в игралната зала са инсталирани 5 броя системи за формиране на премия „Джакпот“ и след проверка за съответствие на инсталираните и експлоатирани в игралната зала системи за формиране на премия „Джакпот“ с вписаните в Удостоверение за издаден лиценз № И – 2143/06.11.20132 г. на



ДХК, подробно описани в НП, намиращата се система в позиция № 2 в удостоверението не е била налична в игралната зала, а система с тип версия BGJP 60-04 и идентификационен номер JP 110719 – 029 – инсталирана и експлоатирана в игралната зала не е била вписана в горепосоченото Удостоверение. В този смисъл единственият възможен извод, е че дейността се осъществява не по начина и с „Джакпот“ системи, които не съответстват на вписаните в издаденото удостоверение. Във връзка с горепосоченото настоящата инстанция, счита че правилно административнонаказващият орган е приел наличието на нарушението по чл. 38, ал. 1 от ЗХ.

По отношение на размера на санкцията 2 000 лева, съдът намира, че тя е наложена в минимален размер, поради което се явява правилно определена.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което оспореното решение следва да бъде отменено, като по същество се потвърди и атакуваното наказателно постановление.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 83 от 10.08.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 19085/2013 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 8 състав и вместо него постановява друго, с което

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 47/16.10.2013 г. на Председателя на ДКХ с което на [фирма]“ на основание чл. 101 от Закона за хазарта е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева, за извършено нарушение по чл. 38 от ЗХ.

Решението е окончателно.

Р Е Ш Е Н И Е

№ 4063

гр. София, 13.06.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2016 г. в следния състав: **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев **ЧЛЕНОВЕ:** Доброслав Руков Деница Митрова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер 1427 по описа за 2016 година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 3920 от 13.02.2016 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 4412 от 20.01.2016 г. по описа на Софийски районен съд, подадена от Държавната комисия по хазарта (ДКХ) срещу решение от 12.10.2015 г. по НАХД № 19202 от 2014 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 109 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 90 от 27.12.2013 г., издадено от председателя на ДКХ, с което на „българска телекомуникационна компания“ (Б.) ЕАД,



е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 105, ал.2 от Закона за хазарта (ЗХ) за извършено нарушение на чл. 22, ал. 4 от ЗХ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба, с която се иска да се отмени обжалваното решение като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на производствените правила. Излагат се подробни доводи по съществото на спора. Искане се касационната инстанция да отмени решението и вместо него да постанови друго, с което НП да бъде потвърдено. В съдебното заседание касаторът, редовно призован не се представлява.

Ответникът – [фирма], редовно призован се представлява от адв. В., който оспорва жалбата и предлага да се остави в сила решението на въззивния съд.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, 15 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа страна: На основание Заповеди № П - 270 от 20.06.2013 г. и № П – 277 от 20.06.2013 г. на председателя на ДКХ, на 03.07.2013 г. е извършена проверка по спазване на изискванията на чл. 22, ал.4 от ЗХ във вр. с Решение № 674 от 11.06.2013 г. и № 728 от 24.06.2013 г. на ДКХ и Разпореждания на председателя на СРС от 17.06.2013 г. и 28.06.2013 г. на интернет доставчик от адрес: [населено място], [улица].

В хода на проверката е установено, че доставчик на интернет услуги /предприятието, предоставящо обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги/ на адрес: [населено място], [улица] е [фирма].

След включване в интернет мрежата на доставчика на интернет услуги на територията на хотела, чрез IP адрес 95.42.67.4 и въвеждане в адресното поле на интернет браузера "М. Ф." на интернет адресите, упоменати в разпорежданията на председателя на СРС от 17.06.2013 г. и 28.06.2013 г., е установено зареждането на главните страници на интернет сайтове, което доказва наличието на достъп до тях, макар и да има искане за ограничаване на достъпа до тях чрез разпореждането на председателя на СРС. За направените констатации е съставен констативен протокол № 004657 от 03.07.2013 г. с приложения: скрийншоти /снимка на моментното състояние на монитора в процес на работа/, отразяващи IP адреса на интернет доставчика [фирма] и състоянието на всяка една от интернет страниците по списъците от Разпорежданията на председателя на СРС към момент на проверката.

Издаденото Разпореждане на председателя на СРС по искане с вх. № 24081/17.06.2013 г. е публикувано на интернет страницата на ДКХ на 17.06.2013 г. Издаденото Разпореждане на председателя на СРС по искане с вх. № 1160/28.06.2013 г. е публикувано на интернет страницата на ДКХ на 28.06.2013 г. Дружеството жалбоподател не е спряло достъпа до съответните интернет страници в срок от 24 часа от Разпорежданията.

С оглед на това на 26.08.2013 г. инспектор в отдел "Контрол" на ДКХ – [населено място], съставил АУАН № 090 от 26.08.2013 г. срещу [фирма]. В законоустановения срок са постъпили възражения. След обсъждането им е съставен АУАН, и на 27.12.2013 г. председател на ДКХ е издал НП 90/2013 г.

За да отмени НП съдът се е позовал на гласни доказателства, съдържащи се в показанията на свидетеля К. У. и приетата по делото СТЕ, изготвена от вещото лице И. Д., както и приобщените по делото писмени доказателства.

СРС е приел, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, както и че в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаване правото на защита на нарушителя. Въззивната инстанция е приела, че събраните



доказателства в хода на административни наказателното производство и пред съда не се достатъчни, за да обосноват извод за неизпълнение на задължението на Б. по чл. 22, ал.4 от ЗХ. Районният съд е кредитирал приетата по делото експертиза, която е установила, че за процесните интернет сайтове е налице забрана за достъп от D. сървърите на Б., но не е установено откога е забраната. Допълнително е посочено, че дори ?ТК ЕАД да е изпълнил задължението си по чл. 22, ал.4 от ЗХ, крайният потребител в зависимост от настройките в модема си или от крайното устройство би могъл да заобиколи наложената от Б. забрана за достъп.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство.

Приел е, че АУАН е съставен от оправомощено длъжностно лице в срока по чл.34, ал.2 ЗАНН и съдържа всички изискуеми съгласно чл. 42 ЗАНН реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 40, ал.1 ЗАНН актът е съставен в присъствието на нарушителя и свидетели, присъствали при извършването и установяването на нарушението и е редовно предявен на нарушителя съгласно чл.43, ал.1 ЗАНН.

Приел е също, че процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл. 57, ал.1 ЗАНН в него се съдържат всички изискуеми от закона реквизити.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, петнадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но постановени в нарушение на закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Административен съд София – град, 15 – ти касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на ДКХ по повод на която е образувано настоящето производство, за основателни.

Според чл. 22, ал. 4, изр. поел. предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, са длъжни да спрат достъпа до съответните интернет страници в срок до 24 часа от публикуване на разпореждането на съда.

Ай-пи адресът е уникален номер, който се използва от компютри , за да се свързват едни с други , когато изпращат информация през Интернет или локална мрежа, използвайки Интернет протокол - IP. Той позволява на компютрите, които изпращат информацията, да знаят къде да я изпращат, а на машините, които получават информацията, да знаят, че тя идва от желаното местоназначение. Видно от доказателствата по делото голяма част от интернет страниците се отварят и ай - пи адресът показва, че предприятието, доставящо електронни съобщителни мрежи, е [фирма]. След включване в интернет мрежата на доставчика на интернет услуги на територията на хотела, чрез IP адрес 95.42.67.4 /Б. / и въвеждане в адресното поле на интернет браузера „М. F." На интернет адресите, упоменати в разпорежданията на председателя на СРС от 17.06.2013 г. и 28.06.2013 г., е установено зареждането на главните страници на интернет сайтове, което доказва наличието на достъп до тях, макар и да има искане за ограничаване на достъпа до тях чрез разпореждането на председателя на СРС.



ДКХ не е регламентирала начина, по който достъпът до съответните страници трябва да бъде преустановен, важен е крайният резултат тези интернет страници да не са достъпни. Видно от приобщените по делото писмени и гласни доказателства това изискване не е спазено, а достъпът до тези страници не е ограничен.

Дружеството твърди, че чрез свободен D. - сървър могат да се достъпят всички интернет страници. Ако се допусне, че твърденията на наказаното лице са верни, то проверяващите щяха да констатират наличие на достъп до всички проверявани интернет страници, а те са констатирани, че от 48 интернет страници са достъпни 24.

Видно от доказателствата по административната преписка при проверката не е използван свободен D. - сървър, а е използван D. - сървър на [фирма] и е констатирано, че част от интернет страниците са били с блокиран достъп, а друга част -не.

Неправилно въззивната инстанция изцяло кредитира СТЕ, тъй като същата е установила, че към 21.05.2015 г. при направена проверка в мрежата на В., от офис на наказаното лице, за зареждане на домейните, посочени в процесното НП излиза съобщение „Вие попаднахте на тази страница, защото достъпът до сайта е ограничен във връзка с изпълнение на Разпореждания на СРС“. Следователно експертизата е установила какво е състоянието на блокираните домейни след датата на издаване на НП, а не какво е било състоянието им преди констатирането на нарушението. Следователно не може да се приеме, че описаната в НП фактическа обстановка е разколебана, както и че посочения достъп до подробно посочените от ДКХ в АУАН домейни са били недостъпни към 03.07.2013 г. Отделно от това е необходимо да се подчертае, че проверката е направена в офис на В., а не на независима територия, от която да се установи дали действително интернет доставчикът е блокирал достъпът до процесните домейни за крайния потребител.

По тези съображения касационната инстанция намира жалбата на ДКХ за основателна и като такава следва да се уважи като се отмени решението на СРС и вместо него се постанови ниви, с което се потвърди НП.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2 вр. чл. 221, ал. 2, предложение 2 от АПК, Административен съд София – град, 15 – ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 16.11.2015 г., постановено по НАХД № 19202 от 2014 г. по описа на СРС, НО, 109 състав и вместо него **ПОСТАНОВЯВА**.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 90 от 26.08.2013 г., издадено от председателя на ДКХ, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева на основание чл. 105, ал.2 от Закона за хазарта за извършено нарушение на чл. 22, ал. 4, изр. 6 от ЗХ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 2.





КАРТА НА ИГРАЛНИТЕ ОБЕКТИ В БЪЛГАРИЯ



ТОТО	1
ТОТО (онлайн)	1
ЛОТО	3
ЛОТО (онлайн)	3
ЛОТАРИЯ	7
ТРАДИЦИОННА ЛОТАРИЯ (онлайн)	1
ИГРАЛНИ КАЗИНА (онлайн)	7
ВНОС, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	27
ПРОИЗВОДСТВО, РАЗПРОСТРАНЕНИЕ И СЕРВИЗ	27
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ	1
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ	2
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА	1
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ РЕЗУЛТАТИ ОТ СПОРТНИ СЪСТЕЗАНИЯ И НАДБЯГВАНЕ С КОНЕ И КУЧЕТА (онлайн)	8
ЗАЛАГАНИЯ ВЪРХУ СЛУЧАЙНИ СЪБИТИЯ И СЪС ЗАЛАГАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПОЗНАВАНЕ НА ФАКТИ (онлайн)	2
ОБЩО:	886